



# Memo

---

**aan** : de leden van de gemeenteraad van Beverwijk  
**van** : wethouder H. Erol  
**datum** : 18 juni 2020  
**onderwerp** : Beantwoording vragen van de fractie van de PvdA  
**documentnummer** : INT-20-56040

---

Antwoorden op de vragen van de PvdA fractie

1. Hoe staat het college tegenover de discussie over een 'kostendrager', die ruimte zou moeten krijgen binnen Landgoed Adrichem?

*Voor het project Landgoed Adrichem zijn de benodigde budgetten voor alle fases opgenomen in de meerjarenraming van de gemeente. Het inbrengen van een kostendrager is voor het project Landgoed Adrichem niet aan de orde. Het project Landgoed Adrichem wordt gerealiseerd binnen de door de raad gestelde financiële kaders.*

2. Vindt het college het een waardevolle toevoeging aan het park dat er meer woningen en parkeerplaatsen en toegangswegen bijkomen, met andere woorden dat het park meer versteent?

*Het college ziet het als haar opdracht om het project Landgoed Adrichem uit te werken zoals de raad het project in mei 2018 heeft vastgesteld. Uiteraard kan door voortschrijdend inzicht de definitieve uitwerking daarvan op onderdelen afwijken. Het is aan de raad om daar in deze fase een uitspraak over te doen en niet aan het college.*

3. Is het college het met de PvdA eens dat het woord 'kostendrager' onjuist gekozen is, omdat er nooit zoveel gebouwd kan worden in het park dat de kosten van het project hierdoor gedekt worden?

*Het woord kostendrager is ongelukkig gekozen omdat voor de uitvoering van Landgoed Adrichem het inbrengen van een kostendrager niet aan de orde is. De benodigde kredieten staan immers al in de meerjarenraming. Bovendien hanteert de gemeente het beleidsuitgangspunt de opbrengsten uit het ene project niet te verdisconteren in een ander project. Het eventueel realiseren van woningbouw in Park Overbos zou onder de noemer van een ander project verder uitgewerkt kunnen worden en een zekere opbrengstpotentie met zich kunnen meebrengen.*

4. Hoeveel zouden woningen in het park volgens het college de gemeente op kunnen leveren? Dus niet de totaalopbrengst, maar de netto opbrengst voor de gemeenschapskas.

*Het eventueel realiseren van woningbouw in Park Overbos maakt geen onderdeel uit van het project Landgoed Adrichem. Het antwoord op deze vraag is daarom niet beschikbaar.*

5. Kwam in de gesprekken met inwoners überhaupt de wens tot extra woningbouw op deze plek naar voren?

*De wens voor woningbouw is niet als expliciete wens naar voren gekomen. Er zijn geen vragen gesteld over de wenselijkheid van woningen. De vragen waren toegespitst op wat men van het park vindt en wat men daarbij mist. Voor inzicht in de verdeling van de respondenten over de postcodegebieden verwijst het college u naar de inmiddels aan u ter beschikking gestelde uitkomsten van de flitspeiling.*

6. Wanneer komt het college met de kostenraming voor het dempen van de vijver en het terugbrengen van voldoende watercompensatie?

*Deze kostenraming maakt onderdeel uit van het Voorlopig Ontwerp voor fase III en IV. In het financiële overzicht op pagina 7 van het raadsvoorstel over fase 2, deel 2 kunt u deze terugvinden onder de posten Meander watercompensatie, aanleg Zuidelijk Park en hockeyveld op vijver. In het financiële overzicht is voor deze posten in totaal ca. €1,6 miljoen geraamd: Meander watercompensatie €575.000 aanleg Zuidelijk Park €357.000 en Hockeyveld op vijver €684.000 (deze laatste is inclusief dempen van de vijver en het aanleggen daarop van een hockeyveld)*

7. Is het college het eens met de constatering van de PVDA dat de klankbordgroep een kleine afspiegeling is van de bewoners en gebruikers van het park?

*Bij de Dag van het Park en op Facebook en Twitter is aan alle inwoners van de gemeente gevraagd of zij deel wilden nemen aan de klankbordgroep. Alle mensen die zich hebben aangemeld zijn lid geworden van de klankbordgroep. De klankbordgroep-leden hebben de uitkomsten van de flitspeiling gekregen om deze tijdens de bijeenkomsten als gedachtengoed namens de inwoners van Beverwijk mee te nemen tijdens de klankbordgroep bijeenkomsten.*

8. Ziet het college de mogelijkheden om de toetsing van het waterschap naar voren te halen zodat de gemeenteraad alle gegevens kan laten meewegen in haar beslissing.

*Ons college is hiervoor reeds lange tijd in gesprek met het waterschap. De inspanningen van het college zijn er op gericht om richting te krijgen van het waterschap als uitgangspunt voor een klimaatbestendig ontwerp. Het waterschap geeft aan dat zij dit niet kunnen geven. Daarom heeft ons college gekozen voor een proactieve aanpak door als vertrekpunt te nemen op zoek te gaan naar maximale mogelijkheden voor wateropvang, zodanig dat dat de (extra) wateropvang het parkontwerp geen geweld aan doet. De tijdens de eerste raadscommissie getoonde suggestie voor de watercompensatie toont een oplossing waarbij het water van de vijver is gecompenseerd. Daarnaast toont de praatplaat extra opvangmogelijkheden.*

*In algemene zin zijn de ambities en doelen rond waterextremen en droogte belegd in het klimaatadaptatieplan dat de raad eind 2020 kan verwachten.*