

## notitie

|                  |  |                 |                            |
|------------------|--|-----------------|----------------------------|
| <b>aan</b>       | Gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen   | <b>van</b>      | [REDACTED]                 |
| <b>t.a.v.</b>    |  | <b>telefoon</b> | 0251 [REDACTED]            |
| <b>cc</b>        |  |                 |                            |
| <b>datum</b>     | 28 mei 2008  |                 |                            |
| <b>onderwerp</b> | Uitspraak Raad van State beroepen revisievergunning Corus Staal B.V. / 200701617/1 | <b>bijlage</b>  | Persbericht Raad van State |

### CONCEPT

Op 16 januari 2007 hebben Gedeputeerde staten van Noord-Holland een revisievergunning verleend aan Corus Staal B.V.

Op 28 mei 2008 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan inzake de beroepen tegen dit besluit. De revisievergunning is gedeeltelijk vernietigd. Medio oktober 2008 moeten Gedeputeerde staten een nieuw besluit hebben genomen.

Deze notitie bevat een samenvatting van voornoemde uitspraak en gaat in op ...

#### Revisievergunning

Bij besluit van 16 januari 2007 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland in gevolge artikel 8.4, eerste lid van de Wet milieubeheer een revisievergunning verleend aan Corus Staal B.V. (hierna: Corus). Deze vergunning voorziet in het in werking hebben van een inrichting voor de productie van staal uit ijzererts en steenkool. De inrichting ligt in de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen.

De revisievergunning is aangevraagd wegens dreigende onoverzichtelijkheid van het vergunningenbestand. De belangrijkste veranderingen in deze vergunning betreffen de concentratie van de staalproductie in één staalfabriek (Oxystaalafabriek 2) en een productieverandering van 9 naar 8 miljoen staal. De vergunning gaat in op de toepassing van Best Beschikbare Technieken, bevat geluidgrenswaarden en gaat o.a. in op stofbelasting in de woonomgeving. (Bron: STAB/37758/H, 6 november 2007)

#### Appellanten

Tegen voornoemd besluit is beroep aangetekend door de Milieufederatie Noord-Holland (hierna: de Milieufederatie), Mobilisation for the environment (hierna: MOB), mede namens de Stichting Natuur en Milieu en de Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee (hierna: de Dorpsraad).

#### Beroepsgronden

De beroepsgronden hebben betrekking op emissies naar de lucht en geluidsemissies. Kernpunten die inzake de luchtemissies in beroep naar voren zijn gebracht zijn de ruime hoogte van de vergunde emissies, onvoldoende toepassing van actuele Best Beschikbare

Technieken, het ontbreken van minimalisatieverplichtingen en het ontbreken van onderzoeken naar bijvoorbeeld stofreducties.  
De beroepsgrond inzake geluid had betrekking op geluidsnormen voor de avond- en nachtperiode.

Hierna worden enkele beroepsgronden benoemd:

#### Inzake lucht:

- De aan de vergunning verbonden voorschriften zijn ontoereikend om de uitstoot van zware metalen, stof, dioxinen en furanen in voldoende mate te beperken. Corus is met de revisievergunning toegestaan een grotere hoeveelheid van deze stoffen uit te stoten, dan op basis van de aangevraagde activiteiten nodig is.
- Ten onrechte is geen grenswaarde gesteld voor de maximale jaarvracht van zware metalen.
- Ten onrechte is geen doekfilter verlangd waarmee in de Sinterfabriek een forse reductie van de uitstoot kan worden bereikt.
- Ten onrechte is het stoken van in de inrichting vrijkomende, o.m. kwikhoudende afvalstoffen vergund, omdat de gevolgen voor het milieu hiervan onduidelijk zijn.
- De voorschriften inzake de totale stofemissie zijn onvoldoende streng, de gestelde grenswaarden voor de totaalvrachten van de diffuse (open) bronnen zijn niet goed handhaafbaar en de hiertoe gebruikte berekeningsmethode is arbitrair.
- De voorgeschreven onderzoeksverplichtingen bieden onvoldoende waarborg voor een reductie van de stofemissie. Ten onrechte is geen onderzoek voorgeschreven naar de toepassing van een doekfilter bij de elektrofilters in de sinterfabriek.
- De emissie van zwevende deeltjes moet worden begrensd, nu de in het Besluit luchtkwaliteit 2005 gestelde grenswaarde voor de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie in Wijk aan Zee wordt overschreden.
- Ten onrechte zijn geen grenswaarden gesteld voor de emissieconcentratie van chroom, zink, thallium en stofgebonden kwik.
- Ten onrechte is geen passende beoordeling gemaakt van de gevolgen van de vergunde activiteiten voor de Habitatrichtlijn-gebieden "Kennemerland Zuid" en "Noord-Hollands Duinreservaat".

#### Inzake geluid:

- De gestelde geluidsnormen op beoordelingspunt IP2 voor de avond- en nachtperiode zijn te ruim. **Pm. Welke lokatie is dit?**

#### Uitspraak 28 mei 2007

De Raad van State heeft de revisievergunning gedeeltelijk vernietigd en Gedeputeerde staten verplicht om binnen 20 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen. Dit is medio oktober 2008 (**week:.../2008**). De beroepen inzake de lucht zijn gedeeltelijk gegrond verklaard. Het beroep inzake geluid is niet gehonoreerd.

#### Geslaagde beroepsgronden

Op hoofdlijnen kan worden opgemerkt dat de Raad van State heeft geconstateerd dat de revisievergunning op onderdelen – luchtmissies aangaande - in strijd is met artikel 8.11 lid 3 van de Wet milieubeheer omdat voorschriften ontbreken om nadelige gevolgen voor het milieu te beperken en onvoldoende best beschikbare technieken zijn voorgeschreven. De Raad van State heeft geconstateerd dat de revisievergunning niet op alle onderdelen zorgvuldig is voorbereid wegens het ontbreken van relevante onderzoeken of inzicht in potentiële gevolgen voor het milieu van de vergunde activiteiten.

Elementen van de revisievergunning die door de Raad van State niet in orde zijn bevonden zijn **o.a.:**

- Een toegestane jaarvracht van zware metalen (arseen, cadmium, nikkel en gasvormig kwik) zijn hoger dan redelijkerwijs nodig zou zijn. Dit geldt ook voor de toegestane jaarvrachten van dioxinen en furanen.
- Een maximum begrenzing aan de jaarvracht van chroom, koper en zink ontbreekt;

- Het voor de sinterfabriek ontbreken van een grenswaarde voor de emissieconcentratie van lood.
- Een motivering toereikende ontbreekt waarom geen nader onderzoek naar de toepassing van een doekfilter in de sinterfabriek is verricht. Uit het deskundigenbericht blijkt dat de aan de revisievergunning ten grondslag gelegde BREF-documenten worden herzien en bevatten waarschijnlijk niet de actuele Best Bestaande Technieken. Eveneens zijn verouderde NER-richtlijnen gehanteerd. Actuele NER-richtlijnen bevatten een aanscherping van de grenswaarden voor de emissieconcentraties van dioxinen en furanen. Dioxinen en furanen kunnen als Extreem risicovolle stoffen worden aangemerkt waarvoor volgens de NER een minimalisatieverplichting geldt. Volgens het deskundigenbericht zal met toepassing van een doekfilter de uitstoot van stof, zware metalen, dioxinen en furanen fors kunnen worden beperkt.
- Ten tijde van het verlenen van de revisievergunning had informatie aanwezig moeten zijn over de gevolgen voor het milieu van de toepassing van in de inrichting vrijkomende afvalstoffen.
- Zonder nader onderzoek is in de vergunning de verplichting tot het verrichten van nader onderzoek inzake emissiereductie van alle typen PAK's niet voorgeschreven.
- Een maximum aan de jaarvracht van PAK's uit de vulgasontstopping ontbreekt.
- Ten aanzien van waterstofsulfide is geen acceptabel geurhinderniveau bepaald. In het deskundigenrapport is geconstateerd dat er in IJmuiden en Wijk aan Zee sprake is van onacceptabele geurhinder.

#### Gefaalde beroepsgronden:

De revisievergunning is door de Raad van State slechts partieel vernietigd. Een gedeelte van de beroepen is niet gegrond verklaard.

Op hoofdlijnen betekent dit voor de bestreden vergunningonderdelen dat de toepassing van Best Beschikbare Technieken, verankerd in het BREF-document Primair IJzer en staal, rechtmatig zijn voorgeschreven. De vergunning is **o.a.** op de onderdelen totaal stof, zwevende deeltjes en stikstofdioxide, getoetst aan het Besluit luchtkwaliteit 2005 (oud) in orde bevonden.

Hierna worden enkele relevante punten benoemd die door de Raad van State in orde zijn bevonden. De revisievergunning is o.a. op de volgende punten toereikend geacht:

- De voorschriften inzake de emissie van totaal stof zijn toereikend. De toegestane emissie van totaal stof afkomstig van puntbronnen wordt ten opzichte van 2003 bijna gehalveerd en met ingang van 2010 nog verder teruggebracht. Ook is een reductie van de toegestane emissie van diffuse bronnen voorgeschreven.
- De emissiegrenswaarden van enkele stofbronnen, bijvoorbeeld oxystaalfabriek 2 en (de in deze fabriek) toegepaste techniek van gastwassing kan als best beschikbaar worden aangemerkt.
- Ter voorkoming van stofverspreiding bij het mengen van stuifgevoelige goederen, zijn in de aanvraag middelen opgenomen, zoals bijvoorbeeld de inzet van sproeiwagens. Met deze maatregelen wordt stofverspreiding tegengegaan.
- De gegunde onderzoekstermijn voor het verrichten van onderzoek naar de verdere reductie van de emissie van dioxinen (18 maanden) is niet onredelijk.
- De vergunde emissie van zwevende deeltjes is niet in strijd met het Besluit luchtkwaliteit 2005 (oud). Uit het deskundigenbericht blijkt dat het aannemelijk is dat de concentratie van zwevende deeltjes in de buitenlucht als gevolg van de revisievergunning per saldo verbetert of tenminste gelijk blijft. Niet in geschil was het gegeven dat de in het Besluit luchtkwaliteit 2005 (oud) gestelde grenswaarde voor de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie van zwevende deeltjes in Wijk aan Zee en IJmuiden meer dan vijfendertig maal per jaar wordt overschreden.
- Het gebied "Kennemerland-Zuid ("Duinen van Velsen") is overeenkomstig de Natuurbeschermingswet 1998 aangewezen als beschermd natuurmonument. De effecten van de revisievergunning op dit beschermd natuurgebied moeten worden beoordeeld in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

- Het gebied "Kennemerland-Zuid" is niet aangewezen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Een passende beoordeling van de gevolgen van de vergunde activiteiten op dit gebied hoefde niet te worden gemaakt. Niet is aannemelijk geworden dat zich significante negatieve gevolgen voor de gebieden "Kennemerland-zuid" (voorzover het niet tevens "Duinen Velsen" betreft) en "Noord-Hollands Duinreservaat". Volgens het deskundigenbericht kan uit het Oranjewoud-rapport worden afgeleid dat de emissie van stof onder de bij het bestreden besluit verleende vergunning afneemt ten opzichte van de onderliggende vergunningen. Volgens het deskundigenbericht ligt het mede gelet hierop in de lijn van de verwachting dat de emissies van zware metalen, dioxinen, stikstofoxiden en zwaveldioxide niet zullen toenemen ten opzichte van de onderliggende vergunningen."
- De vergunde jaarvracht (emissie) stikstofoxiden (Nox) zijn in overeenstemming met de in het Besluit luchtkwaliteit 2005 (oud) gestelde jaargemiddelde grenswaarde.
- In de Sinterfabriek zijn ten aanzien van de hogedrukwasser ter reductie van uitstoot van stikstofoxiden de Best Beschikbare Technieken toegepast.
- De voor woningen binnen de geluidzone rondom het Industrierrein IJmond vastgestelde hogere geluidgrenswaarden worden in acht genomen. Het met de gestelde geluidsnormen geboden beschermingsniveau is in orde.

#### Vervolgstappen

**Gedeputeerde Staten zijn gehouden een nieuw besluit op de aanvraag te nemen. Het is op dit moment onduidelijk of inspraak op de ontwerp-vergunning mogelijk is. Het is de Provincie die over de te volgen procedure nog informatie kan verschaffen. Bij een vernietiging op formele gronden (bijvoorbeeld bevoegdheidsgebrek) kan direct het besluit worden genomen. Bij een vernietiging op inhoudelijke gronden, is dit niet altijd per definitie het geval. Omdat ook inhoudelijke normstellingen (grenswaarden) moeten worden geformuleerd, is het een optie dat de Provincie het ontwerp-besluit voor inspraak ter visie legt. Wij zullen dit nog bij de Provincie nagaan en u hieromtrent – ook gezien het gemeentelijk wettelijk adviseurschap – over informeren.**