



NR.:

30 OKT 2013



AANTEKENEN

TK/BEH.

KOPIE:

Raad van de gemeente Beverwijk  
Postbus 450  
1940 AL BEVERWIJK

Datum  
30 oktober 2013

Ons nummer  
201304625/2/R1

Uw kenmerk

Onderwerp  
Beverwijk  
Reactieve aanwijzing bestemmingsplan  
Haven de Pijp - Parallelweg

Behandelend ambtenaar  
J. Jhauw  
070-4264845

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

1. het college van burgemeester en wethouders van Beverwijk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
G. Kruk Holding B.V., gevestigd te Beverwijk, en anderen,  
appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland,  
verweerder.

## Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2013 met kenmerk 83842/171747 heeft het college van gedeputeerde staten besloten aan de raad van de gemeente Beverwijk een aanwijzing te geven als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) met betrekking tot het door de raad bij besluit van 28 februari 2013 vastgestelde bestemmingsplan "Haven de Pijp - Parallelweg".

Tegen dit besluit hebben het college van burgemeester en wethouders en Kruk Holding B.V. en anderen beroep ingesteld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

## Overwegingen

### *Het toetsingskader*

1. Het college van gedeputeerde staten heeft de bevoegdheid een reactieve aanwijzing te geven die het ter bescherming van provinciale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk acht. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het college van gedeputeerde staten in redelijkheid van de noodzaak van het geven van een reactieve aanwijzing heeft kunnen uitgaan. De Afdeling toetst de beslissing van het college van gedeputeerde staten om van de bevoegdheid gebruik te maken terughoudend. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

### *Het plan*

2. Het plan bevat een juridisch-planologische regeling voor het havengebied De Pijp en de naastgelegen parallelweg. Het plan betreft een actualisatie en is in hoofdzaak conserverend van aard.

### *De reactieve aanwijzing*

3. Aan de zuidelijke punt van Fort Velsen gelegen op het perceel Kanaalweg 2 is de bestemming "Wonen" toegekend. Aan de gronden ten zuiden van deze bestemming is de functieaanduiding "woonschepenligplaats" toegekend. Aan een gedeelte van het water rondom Fort Velsen is de functieaanduiding "specifieke vorm van wonen – tjalk" toegekend.

Bij het bestreden besluit heeft het college van gedeputeerde staten aan de raad een reactieve aanwijzing gegeven die ertoe strekt dat de functieaanduidingen "specifieke vorm van wonen – tjalk" en "woonschepenligplaats" en het plandeel met de bestemming "Wonen" geen deel blijven uitmaken van het plan.

4. Het college van burgemeester en wethouders en Kruk Holding B.V. en anderen betogen allereerst dat het college van gedeputeerde staten onbevoegd was om een reactieve aanwijzing te geven, nu het college van

gedeputeerde staten geen zienswijze heeft ingediend over het ontwerpplan en het plan in zoverre niet gewijzigd is vastgesteld.

4.1. Ingevolge artikel 3.8, vierde lid, van de Wro, voor zover hier van belang, wordt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt, indien door het college van gedeputeerde staten een zienswijze is ingediend en deze niet volledig is overgenomen of indien de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen van het college van gedeputeerde staten.

Ingevolge het zesde lid, eerste volzin, kan het college van gedeputeerde staten, indien aan de in het vierde lid bedoelde voorwaarden is voldaan, onverminderd andere aan hem toekomende bevoegdheden, binnen de in dat lid genoemde termijn met betrekking tot het desbetreffende onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan aan de raad een aanwijzing als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, geven, ertoe strekkende dat dat onderdeel geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld (hierna: reactieve aanwijzing).

Ingevolge de vierde volzin vermeldt het college van gedeputeerde staten in de redengeving de aan het besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die de provincie beletten het betrokken provinciaal belang met inzet van andere aan haar toekomende bevoegdheden te beschermen.

4.2. Uit de onder 4.1 weergegeven bepalingen, in onderlinge samenhang bezien, volgt dat een reactieve aanwijzing uitsluitend kan worden gegeven indien en voor zover het college van gedeputeerde staten met betrekking tot het desbetreffende onderdeel van het bestemmingsplan een zienswijze heeft ingediend en deze bij de vaststelling van het plan niet volledig is overgenomen of indien en voor zover de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen van het college van gedeputeerde staten. Het college van gedeputeerde staten dient in de zienswijzen duidelijk aan te geven op welke onderdelen de raad het plan bij de vaststelling dient te wijzigen ten opzichte van het ontwerp om een reactieve aanwijzing te voorkomen.

4.3. Niet in geschil is dat het college van gedeputeerde staten geen zienswijze over het ontwerpplan heeft ingediend. De Afdeling stelt vast dat het plan, voor zover het betreft de functieaanduidingen "specifieke vorm van wonen – tjalk" en "woonschepenligplaats" en het plandeel met de bestemming "Wonen", bij de vaststelling niet is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan. Voor zover het college van gedeputeerde staten heeft gewezen op punt 23.2 uit de Nota van zienswijzen van 16 januari 2013 waaruit zou volgen dat het plan wat betreft de functieaanduidingen "specifieke vorm van wonen – tjalk" en "woonschepenligplaats" en het plandeel met de bestemming "Wonen" wel gewijzigd is vastgesteld, overweegt de Afdeling als volgt. De desbetreffende passage onder punt 23.2 staat niet in de Nota van zienswijzen maar in de nota "Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp" van 17 juli 2012, zodat niet het ontwerpplan maar het

voorontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van inspraakreacties is aangepast.

Gelet op het voorgaande is het bestreden besluit in strijd met artikel 3.8, zesde lid, gezien in samenhang met het vierde lid, van de Wro. De beroepen van het college van burgemeester en wethouders en Kruk Holding B.V. en anderen zijn kennelijk gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

4.4. Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden van het college van burgemeester en wethouders en Kruk Holding B.V. en anderen geen bespreking meer.

5. Ter voorlichting aan partijen merkt de Afdeling het volgende op. Naar aanleiding van deze uitspraak dient het gemeentebestuur het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover dat betrekking heeft op het toekennen van de functieaanduiding "specifieke vorm van wonen – tjalk", de functieaanduiding "woonschepenligplaats" en het plandeel met de bestemming "Wonen", onverwijld met inachtneming van de daarvoor geldende voorschriften bekend te maken, waarna daartegen, gedurende de in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn voor het indienen van een beroepschrift, voor belanghebbenden beroep bij de Afdeling openstaat.

#### *Proceskosten*

6. Het college van gedeputeerde staten dient ten aanzien van Kruk Holding B.V. en anderen op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van het college van burgemeester en wethouders is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

## Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 10 april 2013 met kenmerk 83842/171747;
- III. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid G. Kruk Holding B.V. en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 472,00 (zegge: vierhonderdtweeënzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- IV. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) voor het college van burgemeester en wethouders van Beverwijk en € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) voor de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid G. Kruk Holding B.V. en anderen, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.G. Driessen, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Driessen  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 oktober 2013

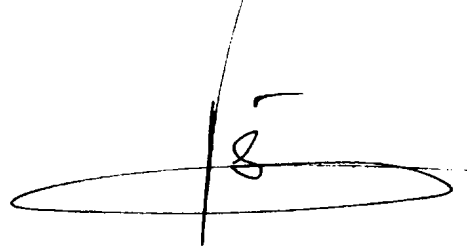
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

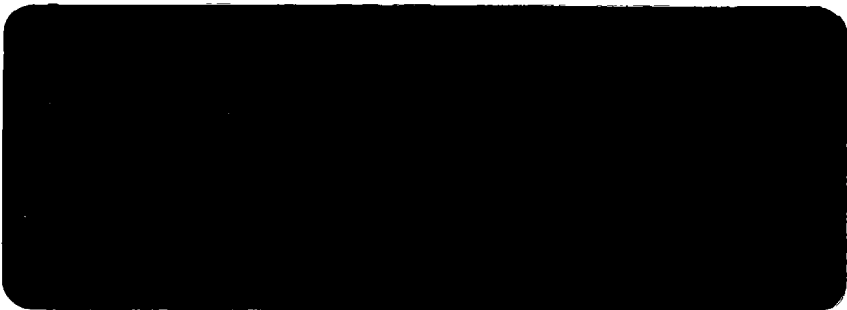
634.

Verzonden: 30 oktober 2013

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal oval with a vertical line through its center, and a small flourish above the right side of the oval.

mr. H.H.C. Visser



GEMEENTE BEVERWIJK

NR.:

30 OKT 2013

TK/BEH.

KOPIE:



Post op rekening



R NL

Aangetekend

G-A-1

Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



3SRRC04560273

