

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 5 september 2019

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, neemt u plaats. Ik wil graag starten, want als wij op tijd beginnen, dan kunnen wij ook op tijd weer naar huis. En ondertussen hebben we toch een aantal heel belangrijke zaken met elkaar te bespreken. Goed, ik wil u graag van harte welkom heten. Niet in de laatste plaats ook de insprekers van vanavond. Ik zal u straks even aan de hand nemen met betrekking tot de procedure, maar allereerst wil ik eventjes de agenda aflopen. Bij deze is de vergadering geopend, en er zijn mij geen mededelingen bekend. Eentje? Dan geef ik u graag even het woord.

De heer Meiland: Voorzitter, dank u wel. Het is misschien niet gebruikelijk, maar ik wilde graag van deze gelegenheid eventjes gebruikmaken om aan te geven dat wij op, als ik me niet vergis, was het 11 september of 15, wat was het nou ...

Mevrouw Middendorp:

De heer Meiland: Goed, de datum is genoemd; neem me niet kwalijk. Daarom zit ik ook samen met Barbara Middelkoop en met Kelly Uiterwijk in de commissie van het raadsuitje. Dat doen we elk jaar. We zouden graag zien dat iedereen meeding om de groep sterk te maken. Dus ik roep iedereen op om zich nog aan te melden voor die datum. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan wil ik even met de raadsleden samen, de commissieleden, de agenda vaststellen. Zoals het er nu voorstaat gaan we zo meteen eerst starten met het ontwerp actieplan geluid 2018, 2023, en vervolgens gaan we met onze aandacht naar de erfgoedvisie. Dan daarna de rvs-aanjaagregeling ondernemersklimaat voortzetting 2020, en daarna natuurlijk de rondvraag en sluiting, en dan ook met name omdat bij het eerste punt ook de insprekers zijn, zodat die daarna ook weer naar huis kunnen. Zijn jullie daarmee akkoord? Ja, oké, dan bij deze vastgesteld.

3. Rvs. Ontwerp actieplan geluid 2018-2023

De voorzitter: Ik had beloofd om de insprekers even mee te nemen in de procedure rondom het inspreken. Wat wij zo meteen gaan doen is vragen of u een voor een plaats wil nemen in het hoekje, in het ... voor mij de rechter; voor u de linkerhoek. Achter een microfoon, en als dat even niet lukt kunt u altijd even een vriendelijk raadslid vragen om u te helpen bij welk knopje u in moet drukken, en dan heeft u ten hoogste vijf minuten om in te spreken. En ik vraag u ook vriendelijk om u daaraan te houden. Wij houden ook de tijd nog bij, omdat we anders echt te veel uit gaan lopen, maar het mag ook korter. Dus als u heel erg to the point kan zijn dan is dat ook zeker een optie. Vervolgens gaan de commissieleden dan vragen aan u stellen daar waar vragen zijn. Misschien bent u zo duidelijk dat dat geen vragen zijn, maar meestal zijn er ... nodigt het uit tot vragen. Daarna krijgen we reactie van de betreffende wethouder, en als het nodig is volgt daar nog een tweede termijn op. Ik wil heel graag eerst even de mensen benoemen die zich hebben aangemeld voor het inspreken. En dat zijn

mevrouw Verbrugge, namens Ban de Brom. Dus dat is wat mij betreft de eerste inspreker, dan weten jullie ook een beetje de volgorde. Ten tweede is dat mevrouw Raymakers namens de bewonersgroep Julianaweg Oost. Als ik iets zeg wat niet waar is in ... meteen mij corrigeren, anders dan blijft dat voor mij zo. Dan als derde inspreker heb ik op de lijst genoteerd: mijnheer Van den Born, namens de residence Westerduin te Wijk aan Zee. En als laatste inspreker heb ik mevrouw Nuesser. En nou weet ik niet zeker of u op eigen initiatief spreekt of namens een belangenvereniging of groepering.

Mevrouw Nuesser: Eigen initiatief.

De voorzitter: Eigen initiatief, dan laten we dat zo. Oké, vriendelijk bedankt. Ik wil graag uitnodigen nu, mevrouw Verbrugge namens Ban de Brom. Zou u willen plaatsnemen? Ja, en dan het knopje tot het rood wordt indrukken, dan bent u hoorbaar en ik even niet. Ik denk dat het het rechter knopje is.

Mevrouw Verbrugge: Ja, zo hè.

De voorzitter: Gelukt.

Mevrouw Verbrugge: Ik wilde hier natuurlijk eigenlijk met een enorme bromtoom komen, maar goed, die moeten we er maar bij denken. Ik zal het kort houden. Ik heet Antoinette Verbrugge, en ik verdedig de petitie Ban de Brom, die ik samen gestart ben ooit met Peri Raymakers. Die is door veel meer dan tweeduizend uit deze omgeving getekend, en ik heb de laatste tijd weer veel mailtjes gekregen, telefoontjes, whatsappjes, ook van mensen die weten van dit actieplan geluid. En veel van die mensen zijn geschrokken omdat er in dit actieplan wel gesproken wordt over asfalt en stil asfalt, en zeggen: ja, maar dat is fijn, maar ik ben heel ongerust, want ik kan wel blij zijn met stil asfalt, maar wat heb ik eraan als ik gek word van een bromtoom? En wat heb ik eraan als ik lig te trillen in mijn bed van het schroot dat enorme herrie maakt? Waarom staat dat dan niet in het actieplan geluid, want dat gaat toch over geluid? En wij, die hier wonen met zijn allen in dit toch al pittige gebied; mooi gebied, daarom wonen we hier ook, maar zo zwaarbelast. Hoe kan het nou dat er een actieplan is en dat deze facetten en dat hele grote, hele grote transformatorstation dat er gaat komen van Tennet, waarnaast ook nog straks een schrootafhandeling komt. Je gelooft het niet, maar wij moeten het wel geloven. Hoe kan het nou dat dat niet in dat plan is meegekomen. Wil jij dat eens gaan vragen? En ja, dat wil zij ... had ik anders uit mijzelf ook wel gedaan, dus ik ben heel benieuwd, en vanmiddag hebben we ook een zienswijze ingediend, en ik kan u zeggen dat we heel ongerust zijn. Ik ben een beetje van mijn apropos moet ik zeggen, want toen we begonnen ... nog voordat we begonnen, kwam mijnheer Heinink van de VVD en die zei: wat doen jullie hier? Hij zei het op een vriendelijke toon. Hij wilde ons op een vriendelijke toon, mijnheer Heinink ja, hij wilde ons eigenlijk behoeden voor een teleurstelling, omdat wij hier '...' niet horen, omdat er in het actieplan het geluid waar ik het nu over heb, dat hoort er ook helemaal niet in. Nou, ik ben benieuwd naar uw reactie en ik hoop in godsnaam, ik zeg godsnaam; in wiens naam dan ook, maar in ieder geval in ons allen naam, dat als u echt vindt dat dat geluid van Tennet en van het laagfrequente geluid wat ons echt door merg en been zou gaan. Mensen, dieren ... je bent in je eigen huis niet veilig meer, want het komt dwars door muren, ramen, deuren, daken heen. Waarom u dan vindt dat dat niet in dat plan thuis hoort? En als u vindt dat dat niet zo is, mogen wij dan horen wanneer dat wel zo is, en mogen wij daar dan over meedenken en praten? En graag zo snel mogelijk, want wij zijn een hele actieve groep mensen. Wij doen werken wat misschien ook wel door ambtenaren gedaan wordt en gedaan zou moeten worden, dat doen wij allemaal uit bezorgdheid, omdat wij betrokken zijn bij onze leefomgeving, en wij willen ook graag betrokken worden bij wat er nu speelt, en niet meer langer wakker liggen. En wij waken voor onze gezondheid, en alstublieft; doet u dat ook. Zet alstublieft geluid hoog op de prioriteitenlijst, en als er gezondheid in het geding is ook. En dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, en keurig binnen de tijd.

De heer Heinink: Voorzitter, mag ik even reageren?

De voorzitter: Ja.

De heer Heinink: Ja, met alle respect en ik deel uw zorg, en ik heb ook geprobeerd om uw verwachting te temperen, maar ik neem graag uw vraag over, bij deze. En dan mag de wethouder hem gesteld achter door een commissielid, bij deze. Dank u wel.

Mevrouw Verbrugge: Fijn, dank voor uw reactie. Dan voel ik me toch serieus nog genomen, en ik hoop dat ik ook straks met dat gevoel naar huis ga. En nogmaals, velen met mij willen met u meedenken en daar actief ook in deelnemen.

De voorzitter: Oké, wat duidelijkheid is er nu wel. We willen natuurlijk altijd voorkomen dat er al prematuur een discussie ontaard, maar ik denk dat er zo duidelijkheid is geschept. Dank u wel. Toch een discussie? Ik hoop het niet. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Nou, geen discussie hoor, maar ik ben blij met deze opmerking van mijnheer Heinink. Ik denk dat het in gevolg van deze avond en bij het behandelen van dit punt in voldoende mate wordt toegelicht.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel mijnheer Vos voor uw bijdrage. Ik wil graag de volgende spreker uitnodigen, en dat is wat mij betreft mevrouw Raymakers namens de bewonersgroep Julianaweg Oost.

Mevrouw Raymakers: Snel mijn bril op.

De voorzitter: Dat herken ik wel, dat heb ik ook, dus neem uw tijd.

Mevrouw Raymakers: Ja, nou iedereen hier. Ik ben Petri Raymakers. Ik spreek namens Julianaweg Oost, aan de oostelijke kant. Ik wou nog een aspect toevoegen aan het actieplan geluid. En dat is eigenlijk een vrij recent aspect. Dat is eigenlijk de schrootstorting van Tata Steel. Ik wil ... ik lees het even voor, want ik ben niet zo goed in improviseren: het ... we zijn verheugd om het actieplan geluid. Fijn is het streven om bewoners te behoeden voor geluidsoverlast en te gaan voor een geluidsreductie. Verbaasd zijn wij over het feit dat er alleen gesproken wordt over verkeerslawaai. Dat is zeker een grote factor, maar zeker in Wijk aan Zee niet de hoofdreden van de geluidsoverlast. In Wijk aan Zee betreft het lawaai vooral industrie, Schiphol en in de toekomst waarschijnlijk Tennet. Het actieplan zoals u dat voorstelt vloeit voort uit de Europese richtlijn 2002 die gericht is op de evaluatie en beheersing van omgevingslawaai. Daarmee wordt bedoeld: het geluid, ik citeer, het geluid van spoorwegen, wegen, industrie en luchtvaart. Vreemd genoeg is in Beverwijk het woordje industrie weggebleven. Graag willen wij dus toevoegen: het recente thema geluidsoverlast door schrootverplaatsing op Tata Steel terrein naast de zeestraat. En het is een thema van heel recente datum, dus eigenlijk pas sinds vorige week een soort overlast in Wijk aan Zee omtrent de schrootafhandeling. Daarom moet ik het toch heel even denk ik in het kort uitleggen. De schrootafhandeling van de Tata Steel wordt verplaatst richting Wijk aan Zee. Daar komen twee ... drie schootcaterings noemen zij het; drie schrootlocaties; twee kleine en een grote, en die grote komt ongeveer naast het Tennet transformatiestation. Twee kleintjes zijn al in bedrijf, en 26 en 27 augustus was er in Wijk aan Zee enorme geluidsoverlast van vallend schroot. Je kunt ook zien op Facebook; halve dorp lag wakker van schroot, en dit betreft dan eigenlijk nog maar de kleine locatie. Dus wij zijn nu zeer bevreesd over de grote locatie die daar komt. Daar komt ... is 400 meter bij 60

meter en die ligt dan nog dichterbij Wijk aan Zee als die kleine die je hoorde. We hebben natuurlijk gevraagd aan Tata Steel hoezo kan dat, hoezo zo lawaai, nou ... dat lag dan grotendeels aan het weer en windstil. Dat zal zeker een factor zijn, maar dat neemt niet weg dat wij niet zeer bevreesd zijn om wat er komen gaat. Nou, onze vraag is natuurlijk: hoe is het in godsnaam mogelijk dat in 2019 weer een vergunning is afgegeven wat nog meer geluidsbelasting geeft in Wijk aan Zee. Naast Tennenet is in 2019 afgegeven, en '...' deze schrootverplaatsing is ook afgegeven in 2019. Ik kan wel wat met getallen strooien, of decibellen en zo, maar dat laat ik dan nog maar even achterwege. Dat kan je allemaal opzoeken als je wil. Onze stelling is: in uw actieplan geluid zou moeten worden opgenomen dat er veel alerter gereageerd gaat worden op geluidsbelasting. Omgevingslawaai vanuit omliggende industrie. Geef als gemeente eerder reactie op vergunningsaanvragen met betrekking tot het geluidsaspect. Laat zelf geluidsrapportages maken. U heeft hier een belangrijke zorgplicht ten opzichte van uw be... burgers. Lawaai en geluidsoverlast zijn zeer belangrijke aspecten voor een aangename leefomgeving van uw inwoners. In dit concrete geval zouden we willen vragen of u daar toch aandacht aan wil besteden. Laat Tata Steel een andere locatie onderzoeken, of laat ze meer beperkende maatregelen nemen. Eis dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaal handhaaft en toezicht op realisatie van drie schroothopen dat die gebeuren ook volgens de vergunning, met geluidswallen, want dat is nu ook al niet het geval. Storten tot bepaalde hoogte, et cetera, et cetera. Verschuil u als gemeente niet achter het feit dat u in deze milieuzone niets te zeggen heeft. Bescherm uw burgers tegen geluidsoverlast. Dat is uw zorgplicht. Bestapeling van geluid moet stoppen. Op papier past het altijd binnen de geluidsruimte, in de praktijk niet. Wij zijn geen rekenmodellen, maar mensen die hier moeten wonen. En dus gemeente; maak u binnen dit actieplan hard voor geluidsreductie. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, heel duidelijk en ook binnen de termijn. Ik wil heel graag de volgende spreker uitnodigen. En even mijn ... dat is mijnheer Van der Born. Hij komt al naar voren zie ik.

De heer Van der Born: Dat klopt.

De voorzitter: Namens de residence Westerduin te Wijk aan Zee.

De heer Van der Born: Ja, toen ik het actieplan geluid las; het ontwerp althans, viel me wat op, en dat is naar mijns inziens verre van compleet en dient geactualiseerd te worden. Er is geen rekening gehouden met het totaalhoeveelheid volume geluid, want er zijn genoeg zeer zware storende bronnen die het totaalvolume geluid produceren. Het actieplan heeft maar een enkele bron geluid gepakt, en niet het totaalvolume. De waslijst met geluidsbronnen, die staan in de zienswijze. Die is vanmiddag ingeleverd. Voor de rest is er al wat genoemd en daar sluit ik bij aan. Door de eerste sprekers en de vervolg sprekers geheid. Tevens, wat ik ook mis in de actieplan geluid zijn de correcte aantallen ernstig gehinderde. Die getallen zijn recentelijk ook op te vragen bij de GGD. De ... dan krijg je een giga hoeveelheid mensen die gehinderd zijn van het totaalvolume geluid. Tevens correcte aantallen missen we ook voor mensen die ernstige slaapverstoringen ondervinden. Ik heb in de zienswijze ook een kaartje van de omgevingsdienst IJmond toegevoegd, waarin twee geluidscontouren getekend zijn die door de luchtvaart geproduceerd worden. Een ervan is de 48 Lden. Voor u allen bekend denk ik. Zo niet dan maar eens wat dossierkennis ophalen. Jullie. Daar valt heel Beverwijk in en een heel groot deel van Wijk aan Zee, en dat is dan alleen al aan de luchtvaart, en dat is wat berekend is. En alle mensen die in die 48 Lden vallen die zijn in principe ernstig gehinderde. Nou, dan is er ook een zeer storende factor in de alinea waarin de luchtvaart even wordt aangehaald. Ik kan gewoon zeggen: dat is een verkeerde gedeelde visie van de luchtvaart groei. De groei is tenslotte fors toegenomen en zal in de nabije toekomst nog flink toenemen. Betreffende citaten dienen ook gecorrigeerd te worden voordat het actieplan een echt plan is. Dan hebben we tenminste even een nulmeting. Wat ik zei over, misschien over de toename

van luchtvaart, dat is natuurlijk te nuanceren. Je hebt een aantal vluchten, nou, het is '...' in het nieuws van de 500.000 vlieg... 500.000 vliegbewegingen die er nu zijn, daar wordt nu ook gesproken over nog 40.000 erbij. Dat is bijna 8, 9 procent. Er wordt ook gesproken over het uitplaatsen van de Europavvluchten. Die worden dan gelijk vervangen door grotere vliegtuigen. En grotere vliegtuigen die maken heel veel meer lawaai. Dan komt er nog bij dat de IJmond hier een voorkeur baangebruik heeft gekregen van ... of in ieder geval de hinder daarvan. De polderbaan. We zijn een voorkeur uitvliegroute en daar liggen we onder. En de citaten die Hans Alders heeft gedaan, die zijn ook niet verwoord, of totaal verkeerd verwoord in het actieplan, want Hans Alders heeft ook hier in de IJmond en in Beverwijk uitdrukkelijk gezegd: je moet niet bouwen onder de uitvliegroutes.

De voorzitter: U heeft nog een minuut, even ter ...

De heer Van der Born: Wat zegt u? Een minuut?

De voorzitter: U heeft nog een minuut.

De heer Van der Born: Wat zegt u?

De voorzitter: Nog een minuut.

De heer Van der Born: Oké, nog een minuut. Wat ik dan ook mis is een visie richting de geluidswaardes volgens de Europese richtlijnen. We zouden moeten streven naar de WAO-richtlijnen, en ik denk van als je dan toch het plan wil aanpakken, behoorlijk, begin dan maar eens met meten. Meten, naar een totaalvolume geluid. En daarna kunnen we actie nemen. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verdonk ... Van der Born. Ik ... oh, ik wil graag het woord geven aan mijnheer Meiland, want die wil graag direct reageren.

De heer Meiland: Nou ik had nog een vraagje aan ...

De heer Van der Born: Paul.

De heer Meiland: Onze specialist, want zo mag ik u inmiddels wel noemen. U zit al langer in de geluidsproblematiek als dat ik raadslid bent, dus ja, u verwijt ons een beetje dat we de stukken niet goed lezen, maar ik denk eerlijk gezegd dat u er meer van af weet als wij, maar dat doet er niet zo veel toe. Wat ik wel wil weten, in het stuk ...

De voorzitter: Oh, u wilt alvast vragen stellen? Want dat komt echt in het eerste termijn.

De heer Meiland: Nee ik wilde iets vragen aan mijnheer Van der Born, iets vragen. Dat was mijn inleidinkje.

De voorzitter: We willen graag eerst alle insprekers horen en dan echt de vragen ...

De heer Meiland: Oh, maar mag ik niet wat vragen aan mijnheer Van der Born? Straks?

De voorzitter: De bedoeling is dat u dat straks doet.

De heer Meiland: Nou, doen we dat.

De voorzitter: Als u hem kunt inhouden dan heel graag. Ja, dank u wel.

De heer Meiland: Wat moet ik inhouden?

De voorzitter: De vraag nog even.

De heer Meiland: Oh.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu heel graag mevrouw Nuesser uitnodigen.

Mevrouw Nuesser: Even kijken hoor. Wat was het ook alweer ...

De heer...: Hij staat aan.

Mevrouw Nuesser: Hij staat aan, oké. Ik moet een beetje improviseren, want ik ben heel hard op zoek geweest; uren mee bezig geweest. Deel 2, 3 en 4 van het actieplan. Namelijk deel 1 is beschreven: de overlast van het wegverkeer. Het wordt volgens de richtlijn van de Europese Unie dit verslag opgesteld, en daar staat al in, zoals mevrouw Raymakers heeft gezegd: de evaluatie van het omgevingslawaai, en daarmee wordt bedoeld: geluid van spoorwegen, wegen, industrie en luchtvaart. Het stuk begint heel mooi met geluidbelastingkaarten. En daar staat een kaart in van het spoor. Alleen van het spoor van ProRail. Waar is het gilde spoor van '...' wat 26 diesellocomotieven in gebruik heeft en het rangeerterrein aan de N197 ligt op hoogte van '...', Beverwijk, waardoor er 's nachts veel overlast is van dit spoor. De importgeluiden en het denderen van de laadbakken, dat is alles waar we 's nachts wakker mee worden gehouden en wat niet in het plan vermeld staat, terwijl men er wel naar refereert in het spoor. Er ontbreekt een hoop in dit hele stuk. Mijn voorstel voor de overlast vanaf het rangeerterrein is om een geluidsscherm te plaatsen, langs de N197, zodat de overlast van Tata Steel gerealiseerd wordt, maar ook de overlast van de Randweg. Met de komst van de Randweg is er een heel bos gekapt. Dat was een natuurlijke barrière tussen industrie en tussen stad. Dat is verdwenen. Laten we het oplossen met een geluidswal. Er staat in het stuk dat het moeilijk realiseerbaar is en moeilijk stedenbouwkundig in te passen. Dat lijkt me een beetje absurd langs de Randweg, want daar is veel ruimte voor een scherm. Bij de geluidsbelastingkaarten wordt gerefereerd naar de omgevingsdienst IJmond. Daar heb ik gekeken, want daar staat wel het kaartje van de industrie in, en het staat niet in dit actieplan. Onbegrijpelijk vind ik dat het lawaai van de industrie niet beschreven wordt. Er zijn in totaal meer dan 10.000 mensen woonachtig rondom de industrie van Tata Steel die overlast hiervan ondervinden. In het plan staan hele mooie berekeningen van mensen die slaap gehinderd worden en geluid gehinderd worden, alleen die berekeningen kloppen niet als deze mensen niet mee worden geteld. Het hele actieplan wordt dus positiever neergezet dan dat het in werkelijkheid is, en daarom vind ik wel dat wij moeten inspreken, want er staan dus onjuistheden in het actieplan. Er worden ook een hele reeks van maatregelen genoemd. Het enige wat toegepast wordt is geluid '...' wegdekken. Dat verbaast me. Mijns inziens moet het probleem bij de wortel worden aangepast, en dat is bij wetgeving; bij afgifte van milieuvergunningen, waar ook naar wordt gerefereerd waar ook naar wordt gerefereerd in dit stuk, maar waar niks mee wordt gedaan, en dan met name van de industrie. Deze moeten strenger en krapper worden, zodat het bedrijfsleven gestimuleerd wordt om de overlast te beperken. Vergunningen dienen ingekrompen te worden, in plaats van opgerekt, wat nu gebeurt. Ook worden de ... wordt gesteld in het actieplan dat Beverwijk buiten de geluidscontouren van de luchtvaart gesignaleerd is. Dit is absoluut niet waar. Op de website van de OD IJmond staat wel degelijk dat Beverwijk binnen de geluidscontouren van 58 en 48 Lden valt. Juist om de stapeling van geluidsoverlast door verschillende veroorzaken, dient ook de overlast van vliegverkeer meegenomen te worden. Er staat ook in dat

de gemeente daar weinig aan kan doen, omdat het meer van nationaal belang is. Wel vind ik dat de geluidgehinderde en de slaap verstoorde van deze overlast meegerekend moeten worden in het plan.

De voorzitter: Nog een, even ruim, een halve minuut.

Mevrouw Nuesser: Oké. Wat mijn conclusie is, is dus dat het rapport onvolledig is en berust op onjuiste cijfers. Er wordt gekeken naar eilandjes. Alleen de overlast van wegverkeer. Het is te triest voor woorden. En niet naar het totale plaatje van geluidsoverlast, geluidgehinderde, en slaap verstoorde in de gemeente. Er wordt hierdoor een te positief beeld geschetst, en het probleem wordt niet volledig aangepast. Dit terwijl de overlast erger en erger wordt, en de maat vol is bij de burger. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het meedenken en uw bijdrage, en dat geldt natuurlijk voor alle sprekers. Ik wil graag even inventariseren wie er allemaal een eerste termijn had ge... Oh, eerst de vragen natuurlijk, ja. Ik wou bijna zeggen: mijnheer Meiland, ik denk dat ik u als eerste het woord geef in verband met de vragenronde. Dus ik geef u even als eerste het woord.

De heer Meiland: Ja, dank u, dat is zeer sympathiek. Ik heb een vraagje aan mijnheer Van der Born. Dat is de volgende: ik heb alles aangehoord over die luchtvaart, maar in de rapportage van de ODIJ, daar staat op een gegeven moment: Beverwijk is buiten de geluidscontouren voor luchtvaart, simpel, gesitueerd, en deze contouren zijn daarom niet in de geluidsbelasting kaart opgenomen. Heb ik nou goed begrepen dat dat niet juist is?

De heer Van der Born: Klopt.

De heer Meiland: Dat is een ... antwoord wat ik van u gewend ben, maar dat houdt dus in dat u zegt dat zo'n ODIJ, dat is toch een organisatie die bij ons hoog aangeschreven staat, mag ik wel zeggen; en terecht, ons verkeerd informeert. Dat klopt ook?

De heer Van der Born: Ja, dat weet ik niet. De laatste kaarten, en er is voldoende te doen over de geluidscontouren van de luchtvaart, maar het kaartje dat in het plan staat is niet de recente, dus daarom zeg ik ook: het moet geactualiseerd worden.

De heer Meiland: Helder, dank u.

De heer Van der Born: Nog meer voor mij?

De voorzitter: Ik wil graag weten of er nog meer vragen zijn aan deze spreker. Ja, oké, mijnheer Vos.

De heer Vos: Mag ik toch nog even proberen richting mijnheer Van der Born ...

De voorzitter: Zeker, zeker.

De heer Vos: Mijnheer Van der Born, is het niet zo dat in het verleden of een aantal jaren terug de IJmond en met name Beverwijk buiten de contouren viel, en later erin gekomen is?

De heer Van der Born: Kijk, als de slager zijn eigen vlees keurt dan krijg je waarschijnlijk dat niet een goed beeld, dus de eerste contouren die zijn allemaal keurig aangeleverd door de luchthaven Schiphol. Hartstikke oud, berekend, niet gemeten, en die kaarten die zijn al zeer gedateerd. Die zijn nog van de vorige eeuw. Nou,

u weet ook wel dat de luchtvaart is toegenomen. En wat ik nu ... waar we nu in de IJmond heel erg last van hebben zijn de nieuwe startprocedures die er zijn. Er wordt namelijk niet vol gas meer gevlogen vanaf Schiphol, dat betekent dat ze zelfs in het dorp Wijk aan Zee nog heel erg laag zijn. Als we een paar grote bergen rond Schiphol hadden gehad, dan waren ze allemaal daar eerst overheen geklommen. Dan hadden we allemaal geen last gehad.

De voorzitter: Oké, dat is voldoende antwoord denk ik hè, mijnheer Vos? Ik wil heel graag weten of er nog meer vragen aan mijnheer Van ... nee, voor deze mijnheer zijn. Nee, niet. Helemaal niet? Geen vragen meer voor mijnheer Van der Born. Dan wil ik graag uitnodigen ... of weten of er vragen zijn aan mevrouw Verbrugge. Zijn er vragen aan mevrouw Verbrugge? Niemand? Allemaal helder? Dan wil ik weten of er vragen zijn aan mevrouw Raymakers van de bewonersgroep Julianaweg. Niemand? Dan wil ik weten of er vragen zijn aan mevrouw Nuesser. Ook geen vragen? Oké. In dat geval sluit ik de vragenronde en gaan we wel over naar het eerste termijn, en dan wil ik graag inventariseren wie er allemaal inbreng heeft. Ik noteer eventjes stuk voor stuk, en dan begin ik even bij mijnheer Fiseler en dan Van Luijn ... Ja.

De griffier: Benning.

De voorzitter: Benning.

De griffier: Bilars.

De voorzitter: Bilars.

De griffier: Uiterwijk.

De voorzitter: Ja.

De griffier: Vos.

De voorzitter: Ja.

De griffier: Meiland.

De voorzitter: Ja.

De griffier: En Bennink.

De voorzitter: En Bennink. Nou, die halen we niet meer door elkaar hoor die twee, Benning en Bennink. Zelfs ik niet meer, nou, en ik ben heel slecht in namen. Ik wil heel graag als eerste het woord geven. Ik begin eerst gewoon keurig bij het begin, en dat betekent dat mijnheer Fiseler als eerste het woord krijgt.

De heer Fiseler: Voorzitter, dank u wel. Ja, wat zit ik dan hier als een amateur. En het is al ook door de insprekers eigenlijk heel goed naar voren gekomen. De kennis die zij hebben, hoe ze zich erin verdiept hebben en die heb ik niet. Daar ben ik heel eerlijk in, dus wij moeten het doen met de papieren, met de gegevens die ons ter beschikking zijn gesteld door het College, door het ambtelijk apparaat, en over het actieplan hebben wij gewoon gezegd: gewoon doen. En toch hebben we een paar vragen.

De heer Heinink: Voorzitter.

De heer...: Wat is het verschil in levensduur tussen gewoon en stil asfalt.

De voorzitter: Moment ik zie ...

De heer Heinink: Interruptie.

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer Heinink.

De heer Heinink: Ja, ik wil aan mijnheer Fiseler vragen of hij het stuk wel goed gelezen heeft, want zowel het stuk als het begeleidende stuk begint met de volgende zin: in het ontwerp actieplan geluid geeft het college aan hoe ze de geluidshinder van verkeer, wegverkeerslawaaï, wil beperken. Daar gaat dit stuk over, dus al het andere doet niet ter zake.

De voorzitter: Ik geef mijnheer Fiseler het woord. Het weerwoord.

De heer Fiseler: Nou, dat klopt dus, wat mijn collega dus zegt. Ik heb het hier ook over het wegverkeer, want daar gaat het stuk over, maar ik neem heel graag alle commentaar van de sprekers tot me, want ... goed, welk verschil zit er in de levensduur tussen gewoon asfalt en stil asfalt? En wordt dat verschil in lasten ook meegenomen in de onderhoudsbudgetten van de toekomstige begrotingen? Zou ik graag willen weten. Dan wordt er ook in het stuk gesproken over geluidbeperkende maatregelen, en er wordt gesproken over een stil wegdek, geluidsschermen, gevelinstallatie. En in feiten, dan komen we als laatste zin in ... in feite komen er uitsluitend maatregelen aan de bron stil wegdek in aanmerking. En dan vragen wij ons af: waarom wordt hier de handhaving op snelheid niet in genoemd? Is dat wel overwogen? En dat zijn de vragen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik wil graag het woord geven aan mijnheer Benning met een G op het eind partij.

De heer Benning: Helemaal goed, dank u wel voorzitter. Eigenlijk zijn de vragen die ik had al grotendeels gesteld door mijnheer Fiseler. Ik had nog wel een andere vraag. Dat is ... er wordt gesteld dat bij knelpunten met een hogere geluidsbelasting dan het plandrempel toestaat, dat die actief aandacht krijgen, maar heel ... hoe gaat de gemeente hier prioriteren in het aanleggen van het stille asfalt, want er staan hier, in de kaart staan er een aantal stukken die een stuk donkerder zijn qua geluidsoverlast dan andere delen. Krijgen die dan ook voorrang bijvoorbeeld in het GVVP, omdat dat sneller is opgelost? En hoe wordt er geprioriteerd in het oplossen van de gebieden met ernstige geluidshinder? En dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wel ik voorts het woord geven aan mijnheer Bennink met een k.

De heer Bennink: Dank u wel, voorzitter. Ja, we waren het stuk aan het lezen, en ik dacht eigenlijk bij mezelf: ja, waar gaan we nu in de praktijk eigenlijk over besluiten, want ik vond de titel inderdaad een beetje misleidend. En ik ben vooral benieuwd over: waar vinden we de budgetten voor het stillere asfalt, want de levensduur is korter, dus ja; moet eerder vervangen worden. Dus wat gaat dat kosten? En krijgen we dan nu op termijn dan niet krapte op onze onderhoudsbudgetten voor asfalt überhaupt? En ik vroeg me ook af of er ook stille klinkerwegen worden meegenomen in het plan, want dat wordt niet genoemd, maar er zijn ook bepaalde manieren hoe je klinkers kan straten waardoor ze minder lawaai maken. Ik vroeg me af: moeten we dat ook opnemen? En inderdaad, een van de sprekers die duidde ons er net ook eventjes op: waarom wordt het geluid van het industriespoor niet meegenomen op deze kaart? En nou ja, al lezende dit stuk, en ook de sprekers zo horende, dacht ik bij mezelf: ja, nu gaan we weer een plan vaststellen voor een onderdeelje.

Terwijl we er volgens mij tegenaan lopen dat we een integraal moeten hebben voor het geluid in onze regio, want het geluid is gewoon steeds meer aanwezig. Ik heb afgelopen zomer even een paar nachtjes op het strand mogen bivakkeren in een tentje, ja, dan hoor je echt heel erg goed wat er allemaal gebeurt op dat terrein. En dat gaat inderdaad heel lang nog door, dus ik ben heel benieuwd wat het antwoord van de wethouder is, en of hij daar een mogelijkheid voor ziet. En ik ben ook zeer benieuwd hoe het zit met de budgetten. Dat zijn eigenlijk de twee hoofdvragen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u voor uw kampeerverhalen in uw bijdrage. Ik wil graag door naar mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik haak eventjes wat vanaf start toch wel in met allereerst dank aan de insprekers. Als PvdA hadden wij ook min of meer deze vragen die u hier gelanceerd heeft; ik zal nu mijn verhaal houden en wellicht wordt het duidelijk dan. Geluidshinder is anno 2019 een grote bron van ergernis. Overlast tegengaan door geluidsoverlast te beperken van wegverkeer, wat nu ter sprake is ja, juicht de fractie van de PvdA dan ook alleen maar toe. Wij zijn dan ook blij met dit collegevoorstel en zullen dat zeker steunen. Er zijn wat vraagjes, maar die zijn ondertussen gesteld. Die ga ik dan ook niet stellen. Daarnaast onze complimenten met betrekking tot de opdracht nadere rapportage van de omgevingsdienst IJmond. Ten aanzien van het ontwerp actieplan geluid, spoor en wegverkeer. Spoor heb ik later niet meer kunnen aantreffen maar goed, waarvan akte. De omgevingsdienst IJmond vermeldt in dit hoofdstuk 6 van de rapportage luchtvaartlawaai Schiphol, en benoemt de inzet van onze gemeente. Onze gemeente wordt specifiek genoemd dat zij daar een inzet in heeft. Jammer vinden wij het dat het huidige voorstel alleen het beperken van verkeerslawaai behelst, en niet breder is getrokken. Een integraal plan zou zeker op zijn plaats zijn op dit moment. Wellicht komt dit nog op korte termijn en is het een aanleiding het te realiseren '...' station op de Zeestraat van Tennet. Wellicht is dat aanleiding. Hij kwam net ook over tafel. Ook zijn wij als PvdA-fractie verbaasd dat in het voorstel wordt vermeld dat het treffen van maatregelen voor deze vorm van overlast niet wettelijk verplicht is. Verderop in het voorstel bij eerdere besluiten, vaststelling geluidskader 2017 wordt namelijk als motivering van het besluit aangegeven: voldoen aan de wettelijke verplichtingen volgens artikel 11, 12 Wet Milieubeheer. En het beperken van hoge geluidsbelasting. Rara. Wij vragen ons af: betrof dit alleen het maken van geluidskaarten, of puntje puntje puntje. Graag een antwoord hierop. Onzerzijds dan nog twee bewerkingen ... twee bemerkingen. Het raadsvoorstel is gedateerd. 2018- 2023. Is het niet slimmer om van 2018, 2019 te maken? Geluid op zich is hedendaags een grote bron van overlast. Naast verkeerslawaai valt ook te denken aan industriellawaai, lawaai van '...' stations, vliegtuiglawaai. Is het niet beter al deze vormen van lawaai tegen het licht te houden en verder in kaart te brengen. Ik noemde het net al. En de gewenste of nodige maatregelen op een rij te zetten. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Vos. Ik wil graag het woord geven aan mijnheer Van Luijn.

De heer Van Luijn: Dank u wel voorzitter. Wij hebben onze vragen als volgt: de geluidssituatie punt 3, punt 1, geluid belastingkaarten, figuur 1, slechte kaart zonder straatnamen. En waar precies de Db's te hoog zijn, is voor ons op deze kaart niet duidelijk. Graag zouden wij hier een duidelijke kaart van willen hebben in de juiste Db hoogte. 3.2, conclusie geluid belastingkaarten. Als wij dit zien en ook de vragen net al hoorden van de straten, met het verkeer als belangrijkste geluidsbron, dan zien wij dat, dat wij hier het missen van het railverkeer van Tata, wat u ook nog eerder heeft genoemd, duidelijk ontbreekt. Graag zouden wij willen zien dat deze gegevens ook boven tafel komen. Dan gaan we verder. Gecumuleerd over alle geluidsbronnen ondervinden 954 woningen een geluidsbelasting van 55 Db of meer. Dit komt neer op circa 21.740 bewoners. van deze bewoners, inwoners, zijn 6055 inwoners door het geluid gehinderd. 2654 ernstig gehinderd en worden 1027 mensen in hun slaap gestoord. Dat is niet misselijk. Over welke geluidsbelasting, bij welke

straten en woningen, zijn deze dan? Over welke geluidsbelasting praten wij? Als wij dat zien dan willen wij graag horen welke geluidsbelasting in deze straten is gemeente, want dat weten we helemaal niet. Dat halen wij er niet uit. Dan zien wij verder in punt 3.3 vergelijking geluidssituatie 2016 met geluidssituatie 2011 en 2012. Is een geluidsbelastingkaart over 2011 vastgesteld. Het is voor mij niet erg duidelijk wat hier allemaal wordt bedoeld. De verschillen voor verkeerslawaai tussen 2011 en 2016 zijn te verklaren door verschillen in de inventarisatiemethode. Wat zijn dat voor verschillen? En waarom een nieuwe of een andere inventarisatiemiddel? Wij zien dan de verschillen niet; dat kunnen wij hier niet uithalen. Dan ga ik verder naar de maatregelen geluidsplafonds. De aanvraag voor een plafondwijziging is inmiddels gedaan, en er is een nieuw geluidplatform vastgesteld. De platformwijziging geeft geen verhoging van geluidsbelastingen op woningen tot gevolg en is daarmee milieukundig niet relevant. Toch vragen wij ons af: hoe hoog was de geluidsproductieplafond van bestaande huizen voor de plafondwijziging en wat is er op dat moment gemeten bij deze huizen? Dat zouden wij toch zeer graag willen zien, want we gooien een plafondwijziging omhoog, maar we krijgen niet te horen wat die was en hoe hoog die nu is. Geluidsschermen; het plaatsen van geluidsschermen langs doorgaande verkeerswegen, zoals hier wordt aangegeven, is zeer duur en moeilijk stedenbouwkundig in te passen. Het plaatsen van geluidsschermen is niet opgenomen in dit plan. In voorkomende gevallen zullen wel de mogelijkheden en draagvlak daartoe worden onderzocht. Voor de realisatie van de randweg is een natuurlijk geluidsscherm, bestaande uit bomen, gekapt. Volgens de inwoners ter hoogte van het Duinrandpark, is er lawaai van het rangeerterrein van Tata hierdoor fors toegenomen. Is een plaatsing van een geluidsscherm hier mogelijk? Ons inziens zou dit behoorlijk schelen met piekgeluiden in de nacht. Dan een samenvatting van het actieplan: plandrempel knelpunten, 68 Db. De gemeente heeft actief aandacht voor knelpuntsituaties met geluidsbelastingen op woningen van 68 Db en hoger. Er zijn geen verkeerswegen met geluidsbelastingen op woningen van ten minste 68 Db. Als er geen verkeerswegen zijn met geluidsbelastingen op woningen van ten minsten 68 Db, waar verwacht de gemeente dan deze knelpunten met de geluidsbelasting op woningen van ten minsten 68 Db. Actie. Hebben wij hier nog een extra vraag? Ik hoor dat het hier over wegen gaat, maar het gaat hier ook over de gezondheid van de inwoners van Beverwijk. Het bevreesdt SamenBeverwijk dat er geen actiepunten opgenomen is voor een optimale geluidsisolatie voor gewoon geluid en laagfrequent geluid in verband het te plaatsen '...' station tussen Beverwijk en Wijk aan Zee. Aangezien door de delegatie samen met Tennet al erkent werd tijdens de voorlichtingsavond dat 4 procent van de Beverwijkse bevolking last van laag frequent geluid zou hebben. Er werd toen gesteld vanuit de delegatie dat hier geen geld voor uitgetrokken zou worden. Hier kunnen wij als gemeente ons inziens geen genoeg meenemen. De gezondheid van de inwoners van Beverwijk en Wijk aan Zee staat ten alle tijden op de eerste plaats. Door het verplaatsen van het '...' station van zijn oorspronkelijke plaats, zijn tientallen miljoenen bespaard. Het lijkt ons niet meer dan normaal dat de gemeente Beverwijk voor deze 4 procent van 4.000, 40.000 inwoners, dus 1600 inwoners, eist dat deze maatregelen getroffen worden en betaald worden met het geld dat uitgespaard wordt met het verplaatsen van het '...' station naar de huidige plaats. Wij vinden het niet meer als normaal dat dit punt meegenomen wordt in het geluidsplan. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer.

De heer Vos: Voorzitter.

De voorzitter: Luijn. En ik hoor dat er een interruptie is van mijnheer Vos van het PvdA.

De heer Vos: Dank u voorzitter. Voor de tweede keer deze avond klinkt: een bosstrook of strook beplanting is geroid ter behoeve van de Randweg. Ik ben bewoner van westelijk Beverwijk tegenover park Westerhout.

INT-19-51634

Welke bosstrook wordt toch in vredesnaam bedoeld? Er is een stukje bos van park Westerhout gekapt in mijn beleving. Ik loop daar ook met regelmaat. Maar welke bosstrook?

De voorzitter: U mag een antwoord geven mijnheer Van Luijn.

De heer Van Luijn: Deze strook is ten hoogte van de Duinrandweg gekapt. Zeg ik dat goed? Even kijken, hoe zei ik dat nou. Ja toch? Even kijken hoor. Weer terugzoeken. Duinrandpark. Ik zei het verkeerd. Ten hoogte van het Duinrandpark. Als u ter plaatse gaat en u gaat de inwoners dan kunt u dat daar ter plaatse met ze bespreken.

De heer Vos: De bosstrook ...

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Mag ik voorzitter? Dank u wel. De bosstrook als zodanig, het is mij duidelijk, is niet in zijn totaliteit gekapt of gerooid, maar versmald.

De heer Van Luijn: Versmald ja.

De heer Vos: Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijking mijnheer Vos en mijnheer Van Luijn voor uw bijdragen.

De heer Van Luijn: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik wil graag het woord geven aan mijnheer Vroonhof van GroenLinks.

De heer Vroonhof: Ja, dank u wel voorzitter. En ik wil ook de insprekers hartelijk danken voor hun inbreng, en wij begrijpen ook heel goed wat er speelt in Wijk aan Zee en in west Beverwijk, en ja, ik wil daar toch ook iets over zeggen, en mijnheer Heinink heeft al gezegd: wij spelen de vragen graag door ook aan de wethouder. De wethouder kan daar ook heel goed antwoord op geven. En ja, de titel van het stuk: actieplan geluid, dat heeft wel een aantal mensen op een ander been gezet. En mede door de schrootafhandeling van Tata in de afgelopen maand, ja, dat heeft vele mensen letterlijk zowel figuurlijk wakker geschud. En ja, ook de verplaatsing nog van die schrootlocaties dat is ook dan een grote zorg, en ook redenen voor u om daarop te reageren. En ja, in dit actieplan geluid geeft het college aan hoe zij de geluidshinder van verkeerslawaaai wil beperken, en dat is dan ook de beperking van dit actieplan, en GroenLinks begrijpt ook dat de gemeente slechts daarvoor verantwoordelijk is en dat het actieplan ook slechts daarover gaat. Om het verkeerslawaaai te beperken wordt gekeken wanneer stil asfalt tot de mogelijkheden behoort, en GroenLinks heeft daar verder niet zoveel op aan te merken, en de meerkosten bij de knelpunten worden meegenomen bij het regulier onderhoud, en ja, het is een heel technisch verhaal en ook een wettelijke verplichting waarbij er ook nog zienswijzen tot 6 september konden worden, of kunnen worden ingediend. Het is nog mogelijk. En ik heb begrepen dus dat het ook is gebeurd. Het raadsvoorstel zelf heeft naast het verkeerslawaaai ook nog een hoofdstukje over luchtvaartlawaaai, en de gemeente die ... daar staat in dat de gemeente zich blijft inzetten om de overlast van het vliegverkeer te beperken, en de gemeente is natuurlijk ook hierbij niet bij machten om hier iets aan te doen, dan langs de politieke lijnen om te trachten de geluidshinder te beperken. En de vragen van mijnheer Van der Born die over de geluidskader die verouderd is, dat speel ik dan ook graag door aan de wethouder. En naast het hoofdstuk luchtvaartlawaaai wordt er ook gevraagd waarom dan niet een hoofdstuk

industrielawaai er dan bijstaat. Ja, dit valt ook niet onder de veran... de directe mogelijkheden van de gemeente om daar iets aan te doen. En daarom is dat ook niet in dit plan opgenomen. Het plan is slechts een verkeerslawaaiplan. En ...

De heer Vos: Voorzitter.

De heer Vroonhof: Het gebied vlakbij Wijk aan Zee en Beverwijk ...

De voorzitter: Ik zie een ... excuses mijnheer Vroonhof, ik zie een interruptie van mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, ik hoor mijnheer Vroonhof nu zeggen, en ik denk dat dat goed bedoeld is, dat de gemeente hierin geen verantwoordelijkheden heeft of geen plichten heeft. Ik wil dat ten zeerste bestrijden. Het is niet alleen het weg willen halen. En al zou de gemeente volgens wetgeving hier niet actief in moeten zijn, dan heeft het altijd nog een signaalfunctie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vos. Mijnheer Vroonhof.

De heer Vroonhof: Nou daar ben ik het helemaal met u eens, want dat was ook zo bedoeld, dat een gemeente, en daar kom ik nog wel even op terug, dat een gemeente wel een bepaalde verantwoordelijkheid heeft over de gezondheid van zijn inwoners, maar zij kunnen daar verder niet direct invloed op uitoefenen. Dat is aan de provincie en aan het Rijk. Het gebied vlakbij Wijk aan Zee en Beverwijk west, dat is enorm zwaarbelast. Dat is bekend, en helemaal ook als we spreken over het geluid. En daarom vinden we het wel van belang om het college te vragen om in gesprek met Tata met een eigen rood map 2030, en ook met de provincie aan te geven dat gelet op de gezondheid van onze inwoners en ook ten aanzien van de schrootverwerking, er geluidsbeperkende maatregelen moeten worden genomen, ook al valt het volgens de berekening binnen de geluidsnormen. Ook, en over het transformatorpark van Tennet hebben wij in de tijd ook wat moties ingediend, en wij denken dan dat dat ook hier wel mogelijk zou kunnen zijn, en dat valt dan verder buiten dit actieplan geluid. Er is me trouwens nog iets anders opgevallen, want in het raadsbesluit staat ... ik vraag me af of het raadsbesluit wel helemaal conform de wetgeving is, want er staat: in te stemmen met ontwerp actieplan, maar volgens de wet staat het iets anders omschreven. Bij het actieplan geluid staat dat de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld wensen en zienswijzen ter kennis te brengen. Dat is iets anders dan alleen maar instemmen. Dat wil ik ook graag even aan de wethouder voorleggen. Dank u wel.

De heer Bennink: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een interruptie en dat is van mijnheer Bennink van D66.

De heer Bennink: Maar als ik dan die laatste zin hoor van mijnheer Vroonhof, zegt hij dan eigenlijk niet dat hij ook het belangrijk vindt om een integraal plan te hebben voor het geluid en hoe we daarmee omgaan hier in onze omgeving?

De voorzitter: Graag reactie van mijnheer Vroonhof.

De heer Vroonhof: Nou, dat zou op zich wel een goede insteek zijn, en de insprekers hebben ook al aangegeven dat zij ook meer willen dan alleen maar een verkeerslawaaai, verkeersgeluidplan, dus ik denk dat dat ook noodzakelijk is om daar iets als voortzetting mee te doen. Maar ja, dit ... dat valt buiten dit actieplan.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Heinink.

De heer Heinink: Ja, ook al valt het buiten dit actieplan ... ik bedoel, we hebben het er nu toch over. Natuurlijk vinden we denk ik raadsbreed dat er zo'n integraal plan moet komen waarin alles meegenomen is, maar dat is niet iets voor vanavond, maar zeker iets om in de toekomst het over te hebben.

De voorzitter: Het woord is even aan mijnheer Benning van D66, ter interruptie.

De heer Benning: ja, dan ben ik wel even benieuwd, want zijn mijnheer Heinink en mijnheer Vroonhof het ook met mij eens dat het vreemd is om dan nu dit vast te stellen en vervolgens te vragen om een integraal plan voor geluid?

De voorzitter: Graag reactie van mijnheer Vroonhof in eerste instantie.

De heer Vroonhof: Nee, dat kan ... dat kan eraan, want dit is een plan alleen maar over het verkeersgeluid en daar moet ook actie worden ondernomen. Dat is ook een wettelijke verplichting.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het mijnheer Vroonhof? Oké, merci voor uw bijdrage. Dan wil ik graag met onze aandacht naar mevrouw Bilars.

Mevrouw Bilars-Don: Ja, dank u voorzitter. Vele vragen zijn al gesteld, dus die heb ik inmiddels al doorgehaald, maar een ding dat we eigenlijk nog nergens in een stuk kon ik het vinden, maar ik hoorde het mijnheer Vroonhof net ook zeggen: de zienswijze indiening, tot wanneer dat kon, want ik kon dat nergens terugvinden, maar ik begrijp via mijnheer Vroonhof dat vandaag de laatste dag was. Nou, dat lijkt me vreemd dat het er niet in stond. Ik kom ook even terug op een opmerking wat u maakt van in te stemmen met ontwerp actieplan. In dat besluit hoort er dan echt nog wel bij te staan: in te stemmen met het ontwerp actieplan geluid, want nu staat er alleen maar in: stemmen ontwerp actieplan. Waar gaat dat over? Dus dat vond ik ook een manco.

De heer Heinink: Scherp.

Mevrouw Bilars-Don: Scherp hè. Ja, ik lees nog wel eens wat.

De voorzitter: Laten wij '...'

Mevrouw Bilars-Don: En ik heb nog een andere vraag. Sorry. Ik had nog een ander vraagje wat met ook een beetje bevreemde. Bij de achterliggende stukken, ligt het collegevoorstel en dit ... ik draai een paar jaar mee, maar ik heb nog nooit gezien dat er een collegevoorstel ligt waar geen enkele paraaf op staat, van geen wethouder, van geen portefeuillehouder, helemaal niemand. Dus met andere woorden: dat doet mij denken dat dit alleen maar parafen zijn van de afdeling communicatie en planning en control. Heb ik dat fout, want ik vind het heel vreemd. Dus dat waren de enige vragen die nog resteerde, want de rest zijn al door mijn collega's gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage mevrouw Bilars, en uw vragen. Ik wil graag de vragen horen van mevrouw Uiterwijk van VRIJ!

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, we hebben het actieplan gelezen en wat ons eigenlijk gelijk opviel was dat het bijzonder summier is. Er worden geen bindende maatregelen in opgenomen, en toen kwam bij ons een beetje de vraag naar boven van: is dit stuk nu enkel en alleen opgesteld om te voldoen aan de eisen van de wet Milieubeheer. Want het is een verplichting om zo'n plan te hebben, en het leest ook een beetje weg alsof het een verplichting was om er snel en makkelijk vanaf te komen. Dan verder op de inhoud: het stuk vloeit

voort uit de Europese richtlijn gericht op omgevingslawaai. In het stuk zelf staat dat omgevingslawaai dan gaat om geluid van wegen, spoorwegen, industrie en luchtvaart. Echter gaat dit stuk alleen concreet in op de geluidsbelasting van wegverkeer. Wat is de reikwijdte van dit plan dan? Heeft dit als doel om enkel in te gaan op wegen? En vindt het college het ook passend, gezien de huidige onrust en ook het feit dat wij middenin een vrij industrieel gebied liggen, om dit plan enkel en alleen te laten gaan over de geluidsbelasting van wegen. Overigens bent u onderweg de spoorwegen ook een beetje kwijtgeraakt, want die zien we ook niet meer terug. De geluidsbelastingkaarten zijn uit 2016 en wij stellen een plan voor vijf jaar vast, dat dan ingaat in 2018 staat er, en we stellen het vast in 2019 dus laten we voor het gemak uitgaan van 2019, en dan zien we kaarten van drie jaar geleden. Dat vinden wij op zo'n planning eigenlijk best wel achterhaalde, oude kaarten. Dus wij vragen ons af: hoe actueel en accuraat zijn die kaarten nog? Zijn er geen recentere metingen die gebruikt kunnen worden? Op pagina 8 lezen we dat voor rijkswegen, provinciale wegen en spoorwegen zogenaamde geluidsproductieplafonds zijn vastgesteld. Ook lezen we dan dat een voordeel hiervan is dat vastgesteld plafonds nu ook gehandhaafd worden. Dan lezen we weer een stukje verder en dan zien we dat de A22 dat geluidsplafond overschrijdt. Voor 2016 en 2017 is er een ontheffing afgegeven. Vervolgens dient Rijkswaterstaat een plafondwijziging in en dit is inmiddels vastgesteld. Nou ja, tot zover het voorstel van die geluidsproductieplafonds. Die worden dus niet gehandhaafd, want bij overschrijding stellen we gewoon een nieuw plafond in. Dat is lekker makkelijk. Voorzitter, als we de metingen zien dan hebben we met twee meeteenheden te maken; met LDen, dat is gemeten over de hele dag, en zien we dat er in onze gemeente 6055 mensen gehinderd zijn, waarvan 2654 ernstig gehinderd door geluid. En als we dan de Lnight cijfers erbij pakken, dus dat is alleen 's nachts, dan zien we dat er 1027 mensen gehinderd worden in hun slaap door geluid. Nou, dan hebben we hier een plan voor ons liggen, waar de enige concrete maatregel de aanleg van stil asfalt is, en ook nog volkomen vrijblijvend, want er zit geen enkele eis aan wanneer dit stil asfalt dan moet worden neergelegd. Dit is nog steeds dan, ja, aan de invulling van het college per project. Derhalve lijkt het actieplan nogal nutteloos, maar ja, het moest wettelijk blijkbaar. Ja, voorzitter, tot slot, aan de raad wordt in dat actieplan gevraagd om wensen en bedenken mee te geven om het actieplan geluid. Echter spreekt het raadsbesluit enkel over het instemmen met het ontwerp actieplan 2018-2023. Dit lijkt ons geen correcte weergave. Daarom zullen we hierover met een amendement komen. Mijnheer Vroonhof had het er net ook al over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Uiterwijk. Ik wil graag met onze aandacht naar mijnheer Meiland van het CDA.

De heer Meiland: Ja, dank u. Aardige aankondiging.

De voorzitter: Alstublieft.

De heer Meiland: Ja, natuurlijk ook vanaf deze plek, insprekers; bedankt voor uw komst, en in het bijzonder de bijdragen die u heeft geleverd, want het kost altijd veel werk om dat allemaal goed over het voetlicht te krijgen. Maar ja, we hebben vanavond al van meerder partijen gehoord, maar ik wil toch bij eigenlijk het stuk beginnen, want het college wil geluidshinder wegwerken, van wegverkeer beperken. Nou, dat vinden we een fantastisch initiatief. Daar kan toch eigenlijk niemand tegen zijn? Geluidshinder is nu eenmaal een belangrijk item; belangrijk onderwerp binnen onze gemeente, en ja, eigenlijk geluid, in het bijzonder, geluid op het ogenblik. We maken allemaal geluid; de industrie maakt geluid, daar kom ik op terug, maar wat ik bij dit stuk wel zag en dat is door meerdere commissieleden al aangegeven; waarom worden die andere geluidsbronnen nu niet meegenomen? Want bij die inleiding van het ODIJ daar lees ik toch heel duidelijk dat industrie en luchtvaart wordt genoemd. Nou staat daaronder ook dat die contouren dat wij buiten die contouren van

Schiphol vallen, en ik ga er toch echt wel vanuit dat die kaarten misschien niet up to date zijn, maar dat we er wel mee uit de voeten kunnen, dus ik laat dat geluid eventjes zitten. En we kunnen ook nog lezen in de inleiding dat maatregelen niet verplicht zijn, maar ja, dat ontslaat ons natuurlijk niet van onze plicht en verantwoordelijkheid om voor onze inwoners een prettige plek te verzorgen waar je gezond kunt wonen en leven. En ja, dan kom ik natuurlijk toch terug op dit onderwerp, want eigenlijk is het natuurlijk een ... had het natuurlijk een ideale gelegenheid geweest om al die punten ... die luchtvaart, die Tennesse, laat ik het zo maar noemen, om dat allemaal nou vanavond te benoemen, en dan hadden de dames en heren op de tribune die ingesproken hebben ook mee kunnen en willen doen, als ze dat willen ten minste, maar dan hadden we het kunnen brainstormen in een wat breder perspectief over de mogelijkheden en onmogelijkheden. Het wordt door andere partijen ook al genoemd, en ik vind het toch jammer. Dat neemt niet weg dat we dit voorstel prima vinden. Een dingetje wat me dan wel opvalt; dat vind ik altijd zo bijzonder; er wordt op een gegeven moment gesproken over geluidsschermen, en daar staat de opmerking: zeer duur en moeilijk in te passen. Dan denk ik: ja, de term zeer duur daar kan je weinig mee. Ik zou dan liever zeggen: is het wenselijk? Maar goed, dat terzijde. Maar het had vanavond zo mooi kunnen zijn. Begin van het seizoen, begin van het politieke jaar, dat we gingen discussiëren met zijn allen over een onderwerp wat ons allemaal treft, waar we allemaal mee bezig zijn en waar ook veel mensen denken last van te hebben; denken last van te krijgen, zonder het nu gelijk, ja ... erg kritisch te zijn juist of juist niet kritisch. Ik kan het er ... ik vind het een beetje een gemiste kans. En niet alleen ik. Ja, en ik begrijp de problematiek van de gemeente. Natuurlijk ga je ergens niet over, maar je gaat niet overal over, laat ik het dan zo zeggen, maar dat neemt niet weg dat je het er wel over kunt hebben als politiek, want wat ... en dan zal ik het een klein beetje beeldend proberen te zeggen: als je een nieuwe auto gaat kopen praat je ook alleen niet over de kleur. Je gaat praten over de type, hoeveel deuren zitten erin en of er een, ja, en of er een trekhaak aan zit bij wijze van spreken. Dus ik wil alleen maar aangeven: ik vind het een prima stuk. College, goed gedaan. Ik denk zeker dat het heel veel gezinnen gaat helpen, maar ik vind het vanavond ook een klein beetje een gemiste kans en ik had graag gezien, en misschien is dat nog in de toekomst mogelijk, dat we eens een bredere brainstormsessie krijgen over de gehele problematiek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, en ik zie meteen mevrouw Uiterwijk dat zij een interruptie wil plegen.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Meiland die geeft aan dat dit stuk misschien wel heel veel gezinnen gaat helpen, en ik vroeg me af of hij dan misschien een concrete maatregel heeft aangetroffen die ik totaal over het hoofd gezien heb.

De heer Meiland: Nou ik zou toch niet durven beweren dat u iets over het hoofd ziet. Maar een van de maatregelen die ik lees is dat we stil asfalt gaan gebruiken, nou hoe je het ook wendt of keert, maar dat helpt.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, maar is mijnheer Meiland het niet met me eens dat het gebruik van stil asfalt nog altijd totaal vrijblijvend is in het actieplan?

De voorzitter: Ik ga het hem vragen. Mijnheer Meiland, hoe ziet u dat?

De heer Meiland: Nou ja, kijk, er wordt in het stuk aangegeven dat alles vrijblijvend is, en dat is juist het mooie van het college. Die hebben gezegd: dat pikken we op. Het is weliswaar vrijblijvend, maar wij gaan het doen. Dus ja, dat vind ik wel weer een compliment naar het college waard. Ik bedoel: er zijn wel meer dingen vrijblijvend, en als je het dan toch doet; goed gedaan, ja, dus prima dat we dat gaan gebruiken, en er komen

misschien nog wel meer maatregelen en we wachten de zienswijze nog even af en dan heb je een hele goede kans dat het wegverkeer in ieder geval niet meer de grootste hinder gaat geven.

De voorzitter: Zo voldoende mevrouw Uiterwijk? Ik dacht het ook hè. Dan dank ik de commissie voor hun vragen. Ik heb niemand overgeslagen denk ik hè. En dan nodig ik hierbij graag wethouder Erol uit voor een reactie. En hij wordt daarbij bijgestaan door ondersteunend ambtenaar actieplan geluid Hein Kranendonk.

De heer Erol: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Net voor de commissievergadering, voorzitter, ging ik de bekende gezichten even een hand geven. Voor ons op voor u alle bekende, zeer betrokken inwoners zijn van onze stad, van ons dorp, en zei nou: hoop ik dat er nog lachende gezichten naar de commissievergadering zijn, die zullen altijd zijn. Ik ben ontzettend blij, trots op jullie inzet, inbreng ook. Absoluut. En ook ... en ook blijf betrokken. Blijf bij ons bij de les houden. U heeft met zijn, u allen inbreng, heeft eigenlijk drie actuele onderwerpen aan de orde gesteld, min of meer een commissieleden ook, komen daar ook op terug. A, hoe ziet nou eigenlijk Tata Steel, de alomvattende ontwikkelingen omtrent '...'. B, hoe zit het nou eigenlijk rondom de luchtvaart en Schiphol en de effecten daarvan? Gezien de nationale discussie. En waarom komt het hier in de stuk niet terug? En Waarom dat dan dat stuk zo beperkt, zo summier? Zei dat eigenlijk een van u inbreng is van de commissie. Dat zijn zeker heel terechte constatering, maar dat neemt niet weg: wij als gemeente, niet alleen gemeente Beverwijk, alle gemeentes hier in Nederland; 350 of nog meer, zijn verplicht, wettelijk volgens de wet Milieubeheer en wet op geluidshinder, verplicht om de vijf jaar ... om de vijf jaar, zoals die hier Vroonhof en ook mijnheer Heinink ook al begin aan de commissie aan heeft gegeven. Zijn we verplicht binnen de contouren van de wetgever om die actieplan op te stellen; vast te stellen. Ik moet ... college moet dat vaststellen nog. Dat is niet nieuw; dat is niet uniek. Dat is ook niet eerste keer. Maar tegelijkertijd ook, dat zou ook kunnen zeggen, is dat dan de beperking van de wetgeving? Wetgever ooit, toen hij de wetgever vastgesteld heeft waarschijnlijk vanuit gegaan van dit beperking geluidsmaatregelen die noodzakelijk zouden zijn om te nemen en waar het vervolgens ook over gaat, in dit geval gemeente, waar het gemeente over gaat, en in dit geval de onderwerpen zoals het in de notitie al '...' om daar maatregelen te nemen waar het kan. Dat is de beperking die wet ons oplegt, of de contouren van de ontwerp actieplan zoals het nu voorligt. Maar mijnheer Vroonhof zei ook al: de stuk ... de kop van de stuk wekt de indruk, dat zij een integrale stuk is, wat de hele over de gemeente heen gaat, allerlei onderwerpen omvattend integrale stuk moeten zijn. Dat is een andere stuk. Als we het daar met elkaar over hebben, maar dit is een verplichte, wettelijk verplichte, stuk. Die moeten wij daar vaststellen en daar maatregelen aangeven, en welke maatregelen gaan we ...

De voorzitter: Excuses mijnheer Erol. Ik zie een interruptie van mijnheer Bennink, van D66.

De heer Bennink: Ja, dank u wel voorzitter. Misschien dat ik het niet helemaal goed begrijp hoor, maar wettelijk is het dus verplicht om een actieplan te hebben om verkeerslawaai op te lossen? Of is het wettelijk verplicht om een actieplan te hebben om lawaai te beperken? Welke van de twee is het?

De voorzitter: Mijnheer Erol.

De heer Erol: Ik hoor van mijn adviseur dat het laatste geval is. Voorzitter, ik moet even terugkomen over de onderwerp.

De voorzitter: Voordat u verder gaat is er een interruptie van mijnheer Heinink van de VVD.

De heer Heinink: Ja, ik wil eigenlijk de wethouder vragen om voor de raadsvergadering als dat kan hè, formeel gezien, om het ... om de titel aan te passen. Dat ... kijk, datgene dat in de inleiding staat is dat het om

geluidshinder van verkeers ... wegverkeerslawaaai gaat. Laat dat dan ook zo in de titel of de omschrijving van het onderwerp terugkomen. Ik weet niet of dat kan, maar dat zou wel helder zijn.

De voorzitter: Als de commissie dat vraagt dan zou dat kunnen. Eerst even reactie van ... ik heb u gezien, maar eerst even reactie van mijnheer Erol.

De heer Erol: voorzitter, alle suggesties dat vanavond gedaan zijn die neem ik even mee, ik moet dat even nog inhoudelijk deskundig met ODIJ moet nog over hebben over wettelijk wat kan, wat ik kan toezeggen, en als daar ook ruimte is, dan zullen we zeker dat niet nalaten. In dit geval: dank voor de suggestie. Om terug te komen.

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Voordat u verder gaat is er nog een interruptie, en dat is van mijnheer Bal van Samen.

De heer Bal: Ja, bedankt voorzitter. Ik vond de vraag van mijnheer Bennink vond ik heel sterk, maar die zorgt bij mij voor heel wat verwarring. Enerzijds wordt namelijk heel veel gezegd over de onderwerpen die hier in de raad worden aangedragen, maar aan de andere kant wordt net aangegeven dat het over lawaai gaat in het algemeen. Hoe moeten we dat precies duiden? Want voor mij werkt dit heel erg verwarrend. Ik weet niet hoe dat zit bij andere mensen, maar voor mij werkt dat in ieder geval wel zo.

De voorzitter: Ik wil graag mijnheer Erol horen. Een antwoord.

De heer ...: Voorzitter, ik had ...

De voorzitter: Ik denk nog dat ik bepaal ... ik wil eerst even mijnheer Erol horen. Geef hem even de ruimte en de tijd.

De heer Erol: Voorzitter, ik zou het fijn vinden heel even een paar zinnen toelichting aan u geven. Als dat mogelijk is kunt u dat natuurlijk interrumpen, maar ik heb daar nog wel iets meer met u mee te delen, met u te sparen. Vervolgens misschien geeft dat dan verduidelijking. Uw vragen kunt u dan nog stemmen. Als u mij gelegenheid geeft, graag nog om nog even aan algemene inleiding de reactie richting uw commissie.

De voorzitter: Ik wil even de commissie eraan helpen herinneren dat er ook nog een tweede termijn mogelijk is, dus dat u ook dan nog uw vragen kunt stellen. Kunt u daarmee leven, mijnheer Vos?

De heer Vos: Nee, nog even niet. Ik was gelijk met mijnheer Bennink. Ik was blij met zijn vraag. Ik had een gelijksoortige vraag gesteld. Ik was blij met het duidelijke antwoord van de wethouder, en laten we dat doen gelijk, de voorzet die ook net mijnheer Heinink gaf ten aanzien van het raadsbesluit en de consequenties die eruit trekken. En ik ben benieuwd naar de antwoorden die de wethouder nu gaat geven, want het is ooit mijn vakgebied onder anderen geweest.

De voorzitter: Oké, ik geef de wethouder weer het woord.

De heer Erol: Dank u wel voorzitter. Dan kom ik nu drie onderwerpen. Dit zijn die zeg maar aanvullende maatregelen. De onderwerpen zoals in het ontwerp staan; ontwerp actieplan geluid. Dit heeft te maken dat wetgever ons verplicht om die maatregelen moeten nemen, en dat staat hier. Andere ontwerpen, dat zegt niet dat wij luchtvaart en industrielawaai, met namelijk de discussie rond de Tata, niet belangrijk vinden.

Integendeel. Integendeel. Ik wil u refereren, misschien is het onder uw aandacht ontsnapt: 23 juli heeft het college, ons college, een besluit genomen, tezamen met de andere regiogemeentes: de IJmond, Haarlem, Alkmaar. In discussie, nationale discussie, beleid aangaande luchtvaart. Ik refereer u daar ook kennis van te nemen. Als het goed is heeft u ontvangen. Het ging over de geluidsoverlast. Het gaat over ... ik heb hem hier voor me staan ... ik heb het toevallig even toen u aan het woord was, ik heb uitgezocht waar het over ging. Waar het over ging. Komende vier jaar, wat zou onze inzet zijn als het gaat om de nationale discussie. Als het gaat om de geluidsoverlastontwikkelingen. Want CO2-uitstoot en overige uitstoot tot en met de luchthaven in zee discussie, gaan we ons inzetten. Wij gaan inzetten geluidshinder; geven we weer prioriteit aan. Gaan we op inzetten veiligheid, over de rondom de discussie luchtvaart. En gezondheid staat een prioriteit komende vier jaar, gaan we niet alleen als Beverwijk in gemeente IJmond, alle gemeentes, inclusief Haarlem, Alkmaar, zijn we in provincie met 50 gemeenten, 4 provincies aan tafel, '...' zogenaamd de BRS-tafel, gaan we met het rijk, de provincie, gaan we meer dan aandacht vragen. Namelijk uw gezondheid is onze gezondheid; is mijn eigen persoonlijke gezondheid. Ik ben ook hier inwoner van deze gemeente. Het gaat met uw zorg gaat mij van hart; raakt mij. Dus dat plan dat we wettelijk verplicht zijn dat hier voor u ligt, wil niet zeggen dat wij onze andere onderwerpen niet verantwoordelijk voelen en niet voor inzetten. Integendeel. Neem even de kennis van bestuurlijke agenda met betrekking tot luchtvaart. Daar staan allerlei onderwerpen waar wij komen de inzet, waarvoor zullen ons inzet zijn als het gaat om geluidsoverlast tot uitstoot en nou nog wat meer. Voorzitter, als het gaat om de industrie lawaaien, of de geluidsoverlast ... ik heb vijf minuten voor de vergadering nog Gedeputeerde aan de lijn gehad, en daar Gedeputeerde....

De voorzitter: Een Gedeputeerde.

De heer Erol: Ja, provincie gedeputeerde ja. Mijnheer '...', diegene die daarover gaat noem ik dat dan maar even. Wetgever bepaalt de bevoegd gezag dat provincie is en de geluidszone VTA-taak zijn aan de provincie belegd, en daar moet u zelf beleid ontwikkelen, en daar zijn wij ook in overleg aan tafel, ook allerlei onderzoek onderwerp wat u benoemd heeft. Een rondom de tafel discussie. Kan dat, die ... uw lijst nog een keer doornemen, maar dat is ons bekend. Maar er zijn ook meerdere malen hier in de raad zijn er moties aangenomen en wij zijn in overleg met de pro... niet alleen maar provincie als het gaat om de Tennet en de mogelijke gevolgen daarvan, ook met industriële. '...' continu in overleg en daar zitten we bovenop. Met andere woorden: zeker ... wij gaan dat ... wij zijn degene bevoegd gezag, maar dat wil niet zeggen dat wij ons niet verantwoordelijk voelen en verantwoordelijk gedragen. Dat gaan we doen; doen we ook. Maar dat ... nogmaals, dat plan weet u voor u op uw raad, op onze raad. En god dat is onvolledig; onvolledig plan. Dat klopt ook wel. Als ik nu wetgever was is de wet eigenlijk contouren van wet is best achterhaald, gezien de ontwikkeling, maatschappelijke ontwikkelingen. Dan zou ik zeggen: die contouren van wet moeten geactualiseerd worden, zodat als de gemeente ... als de gemeente ... bevoegd gezag, een allesomvattend en binnen de gemeentegrenzen, die geluidplan ontwikkelt, moet integraal zijn. Dan heb ik het nog niet eens over alleen maar stil asfalt leggen. Dit is een van de oplossingen wat wij omarmen. Maar het is meer als het gaat om de gezondheid; als het gaat om de geluidsbeperkende maatregelen. Het is meer ... wat is meer? Mijn gewaardeerde collega zal dan straks nog u met die nieuwe collega, met die nieuwe college ... nieuwe voorstel komen. Maar gaat de mobiliteit. Duurzame mobiliteit. Gaat om de verkeersmaatregelen. Het gaat om de inzetten voor openbare vervoer tot met gebruik van fiets, en voor andere alternatieve vervoermiddelen; elektrisch rijden. Die verkeersinstallatie binnen je ingestapt. Een van uw fractie noemt het GVVP. Heeft die verkeersmaatregelen, die zijn allesomvattend, maar die ... wij hebben het beleid. Wij gaan dat beleid actualiseren door zo snel mogelijk in te zetten wat u conform uw verwachting maar ook de zorgen enigszins door onze inwoners geuit zijn daar ook tegemoet gaan komen. Er is meer. Alleen ik moet me beperken tot de wetcontour van wet wil mij omschrijft binnen dat ontwerpen en geluidsplan moet ik opstellen. Dat is in ... dat

is de kader. Wat is de context? Het voorstel zoals het nu voorligt. Er zijn een aantal vragen gesteld, voorzitter: hoe zit het nou eigenlijk met uitrollen van dat ... van de stil asfalt en de laagste standaard. Als we '...' daar zit zeker die '...' en verschil in, in de uitvoering bij kosten. Stille asfalt is wel duurzaam, wel om stil '...' alleen qua onderhoud is dat iets minder meegaat in plaats van heel hoofd. De standaard waarschijnlijk gaat 20 jaar mee? En die stille asfalt 10, 12 jaar. Begrijp ik dat. Maar aangezien dat daar technologie, techniek nog verandert en dan gaan wij bij de aanpak met name. Wij hebben dat in de plan al genoemd; Alkmaarse weggedeelte, Alkmaarse weg '...' maar weg. Als we dat nou oppakken gaan we dat wet van werk maken, en zo duurzaam mogelijk; zo stil mogelijk; zo geluidsarm mogelijk inzetten om dat dan binnen de budget te beleveren. Terecht dat aan u een aantal gerefereerd jou ... als je al het asfalt stillegt, hoe zit dat dan met die kosten? Ja, als we dat allemaal zouden doen, ja dat is ... dan is dat heel andere kostenplaatje daaraan hangt. Qua onderhoud en planning, bezitter. Maar daar gaan we dan met elkaar ook over in gesprek. Maar zoals het er nu uit ziet proberen wij binnen de huidige budget die aangaat benoemd door de straten zo goed mogelijk binnen dat kader te vervangen; realiseren onderhoud doen. Ja, mijnheer Benning van VVD, had een '...' stelling, en dat is zeker van belang, qua uitvoering, maar qua financiering aan de raad een budget zullen we zeker meenemen. We hebben er nog prioritering nog niet opgesteld, maar zodra we dat onderhoud er laten komen, en dan gaan we kijken ... bijvoorbeeld die Alkmaarse weg zit in die in voorrondebepreking, en op moment dat we daar uitvoering aangaan zullen we zeker betrekken de maatregelen zoals ze hier benoemd zijn, om daar direct daar aan de slag te gaan. En zodra er een ontwerp en onderhoud en wegen in onze onder plannen in planning meekomt, kunnen nemen, ook financieel technisch. En dan zullen we zeker die actieplan daarop direct aan de slag gaan. Voor de luchtvaart en industrie heb ik dat meestal bijna alle fracties daarop aandacht hebben gevraagd, heb ik daar al in de inleiding in de zin heb ik meegegeven. Mijnheer Van Luijn heeft heel veel vraagstuk, maar merendeel is eigenlijk van technische aard. Ik hoop dat, mijn rechterhand heeft een en ander nog genoteerd heeft; met name de leesbaarheid van kaarten, hoe zit dat nou eigenlijk met de kaarten van 2016. En mevrouw Uiterwijk zei ook al: actueel 7 dat eigenlijk zijn nog actuele gegevens. Waar moet ik dan me baseren? Komt hierop terug. En even kijken ... mijnheer Vroonhof, in algemene zin heb ik aan hem ook denk ik ... verkeerslawaai, luchtvaart, industrielawaai. Oh ja, terecht dat u dat zegt, mijnheer Vroonhof, in de raadsbesluit, besluit moeten daar inderdaad in die zin aansluitend zijn, de intentie de bedoeling van de wet, en dan denk ik dat het inderdaad gaan we dat kijken of daar passende besluitvorming daar ook gaan dat aanpassen aan u ... voorleggen. En begrijp dat mevrouw Uiterwijk heeft dan ook een technische vraag had gesteld. Die ontbrakende vragen, met name Lnight. En die zullen we ook meenemen en dat bij de actieplan, daaraan toevoegen dat dat ook die gegevens dat niet ontbreekt. Dank voor u in het geval de vragen die daar ook ons helpt. Een stukje... om completer te maken. Eens even kijken ... oh ja, mevrouw Bilars. De vaststelling van een besluit zegt u eigenlijk: ja, ik zie alleen maar een aantekening van organisatie ontbreekt, eigenlijk portefeuillehouders, alle portefeuillehouders. Mevrouw Bilars misschien hebben we dat u nog niet helemaal mee genomen, maar wij werken al een tijdje digitaal. Wij hebben een digitaal systeem, en daar is geen handen ... natte handtekening zetten we niet meer. Het is meer onderling digitaal worden dat bespreekstukken al onderling daar geamendeerd, akkoord gegeven, en zo werken wij niet meer ... vandaar ziet u een papieren versie; geen natte handtekening meer van portefeuillehouders. Is het '...' digitale werkwijze van college. Vandaar heeft ons handtekening niet meer gezien, maar het alle besluiten die voor u voorligt unaniem door collegeleden worden ingestemd. Anders komt die hier niet terecht namelijk. Ja, mevrouw Uiterwijk, inderdaad, summier ... ja, het spijt me. Ik had het nog graag anders willen doen, maar ik kan niet anders dan wettelijk wat mij dat opgelegd is. Moet dat aan u voorleggen. Even kijken. Die A22 overschrijding. Ja, de A22 is dat dan weer niet onze bevoegdheid. Dat is dan, provincie gaat erover. En de provincie, ook waar het over bevoegd gezag over gaat, moet ook daar actie ondernemen, zoals het ProRail. Een van u zei dat ProRail heeft ook een verplichting om de vijf jaar zo'n actieplan op te stellen waar het gaat om de geluidsoverlast, moeten laten zien welke acties ze ondernemen; welke maatregelen gaan ze nemen. Dus dan ... dat is dan andere

spoor. Het spijt me zeer, maar ik heb het zelf niet bedacht. Maar het is zo dat het is wettelijk, landelijk is geregeld. Dat zijn afspraken. Zo loopt het eenmaal. Ja, mijnheer Meiland, andere geluidsbronnen. Ja, ik heb dat, hoor ik dat, zoals inderdaad ik in aanleiding al heb aangegeven, hoe het zit. Verantwoordelijk voelen en gezonde omgeving, leefomgeving, zeker ... daar voelen we ook ons verantwoordelijk als college. Zeker als portefeuillehouder voorop. Dan gaan we daar voor komende tijd daar ons inzetten. Als laatste, voorzitter, voordat mijn rechterhand nog een en ander kan toelichten: naar aanleiding van uw motie, we hebben afgesproken; er zijn nu voorbereidingen, en we moeten even afwachten hoe dat loopt met de discussie rondom de REV-onderzoek, de Tata discussie, die alle onderwerpen ... afgesproken dat college met een nieuw, geactualiseerd gezondheidsbeleid komt, nieuw, geactualiseerd milieubeleidsplan komt. Dus die onderwerpen wat u nu aanhaalt, beleidsmatig, zullen in deze vorm, die andere beleidsstukken, zullen daar ook terugkomen, en die zullen ... ik sluit dan niet uit, als we het gezondheidsbeleid bespreken dat een geluid dan ook een prominente oordeel uit gaat maken, want die ... lokale gezondheidsbeleid ook recht boven ... de regionale beleid, de op onder andere met instemmen met advies van de GGD wat tot stand gaat komen. Dus, al met al, voorzitter: de zorgen deel ik absoluut. Die zorgen en verantwoordelijkheid hebben wel, en daar zetten we zeker verschillende beleidsstellen in, die wordt absoluut worden meegenomen, maar dit is een verplichte nummer, als ik dat zo mag formuleren, die elke gemeente om de vijf jaar dat plan moeten blijven vaststellen. Punt. Voorzitter, wat mij betreft, deze eerste termijn van het college een reactie. Ik hoop dat u mij ... ons de rechterhand en de gelegenheid geeft, een of andere nog kort toe te lichten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat u graag mijnheer Kranendonk het woord wil geven en dat sta ik zeker toe. Dus als u het woord wil nemen, mijnheer Kranendonk, dan prima.

De heer Kranendonk: Ja, heer ... ik ben Hein Kranendonk, omgevingsdienst IJmond. En een collega van mij heeft dit actieplan opgesteld. Die is inmiddels vertrokken bij onze dienst, maar ... sorry. Sorry.

De voorzitter: Allemaal consternatie, maar toch weer graag de aandacht terug naar mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dit actieplan is opgesteld dus door een collega van mij van omgevingsdienst IJmond, maar die is inmiddels vertrokken naar een andere omgevingsdienst, en ja, ik mag het nu zeg maar toelichten, verdedigen, begeleiden bij de bestuurlijke vaststelling voor diverse gemeentes. En allereerst wil ik even duidelijkheid scheppen in zeg maar de wettelijke verplichtingen, want daar is wat discussie over. De EU-omgevings... de richtlijn EU-omgevingslawaaï die schrijft in de raad voor dat je een keer in de vijf jaar geluidsbelastingkaarten vaststelt waarin je adviseert wat op het gebied van omgevingslawaaï, en dat is wegverkeerslawaaï, railverkeerslawaaï, vliegtuiglawaaï, industrielawaaï, waar de knelpunten liggen in zeg maar de gemeente die ... even kijken, in de gemeente inderdaad. Het is geen verplichting voor alle gemeentes in Nederland, zoals de wethouder dacht. In de Wet Milieubeheer is geregeld dat het een verplichting is voor zeg maar de gemeentes binnen stedelijke agglomeratie. En in dit geval vallen daar bijvoorbeeld de IJmond gemeente, ... gemeentes, vallen samen met Haarlem in Amsterdam onder dus zeg maar de agglomeratie Amsterdam Haarlem. Goed, een keer in de vijf jaar. De eerste keer was zeg maar 2006. De tweede keer was in 2011 en de derde ... dit is de derde trans... dit gaat over ... die geluidsbelastingkaarten gaan over de, oh ja, 2016. Die ... daarin is door een bureau geïnventariseerd wat de geluidsbelastingen waren langs de divers van wegen, diverse geluidsbronnen in de gemeente. En op basis daarvan zijn een aantal conclusies getrokken. Dus die staan uitgebreid in de geluidsbelastingkaarten, en wat er in het actieplan is opgenomen dat is best een summier, beknopte samenvatting daarvan. Dus maar, dat kan als daar de wens is in de raad, als de zienswijze is van de raad van: we willen graag wat meer duidelijkheid, dan zou dat denk ik kunnen. De wetgeving schrijft verder voor dat die geluidsbelastingkaart die dus voor 2017 is vastgesteld, voor wel ja 2016, basis vormt voor

een actieplan. En dat is inderdaad geen actieplan alleen voor wegverkeerslawaai, maar dat moet een actieplan zijn voor al die geluidsbronnen. Alleen het is de keuze, keuze aan de gemeente, welke actiepunten ze in dat actieplan benoemen. In dit geval is met name gekozen voor het aspect wegverkeerslawaai, omdat dat de geluidsbron is waar de gemeente als wegbeheerder de meeste grip op heeft, en ook bij machte is om maatregelen te nemen; die geluidsbelasting terug te dringen. En ja, dat is een praktische keuze, dus de aandacht voor industrielawaai en luchtvaartlawaai is in dit actieplan daarom summier. Maar in principe is de titel actieplan geluid op basis van de wetgeving die er is. Dat is een beetje het juridische verhaal. Dan wou ik nog even ingaan op een paar punten die zijn aangestipt, bijvoorbeeld die geluidplafonds langs de A22. Die geluidplafonds die gelden voor referentiepunten op een bepaalde afstand van de weg. En het kan best zijn dat in dit geval er helemaal geen woningen daar waren, maar in alle rijkswegen, alle spoor... nationale spoorbanen liggen referentiepunten waar er voor geluidsbelastingplafonds zijn vastgesteld. Even kijken ... ja, die ontwikkelingen van industrielawaai die genoemd werden met name, die zijn, ja heel recent. En omdat het actieplan is gebaseerd op de geluidssituatie in 2016 er een ... dit plan ook een aantal maanden geleden is geschreven, waren die toen nog niet bekend volgens mij. Dus dat wou ik even nog inbrengen. Luchtvaartlawaai, daar is discussie over.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk, ik zie een interruptie van mijnheer Bal van Samen.

De heer Bal: Ja, ik heb daar toch wel een vraag over. In hoeverre als adviseur bij OD IJmond, wat is uw mening daarover omtrent dit stuk? Vindt u dat de perikelen die nu spelen dat we dat juist hierin moeten gaan opnemen? Of zegt u ... hoe zou u dat oppakken dan?

De voorzitter: Is dat niet een vraag voor de wethouder.

De heer Bal: Ja, eigenlijk wel, ja klopt.

De voorzitter: Vandaar.

De heer Kranendonk: Mag ik er misschien toch iets over zeggen? De oproep is gedaan ...

De voorzitter: Alleen als u dat zelf wilt.

De heer Kranendonk: De oproep is gedaan om meer aandacht te besteden bijvoorbeeld bij terugdringen van lawaai bij vergunningverlening. De vergunningen van industrie en dergelijken. En dat lijkt mij eigenlijk meer het geijkte punt om zeg maar daar proberen zo veel mogelijk inbreng te hebben. En niet zozeer in dit actieplan geluid. De ... even kijken. Er was veel discussie over de wel of niet ligging van de contouren van Schiphol. Eerlijk gezegd, ik moet bekennen dat ik niet heel erg goed in luchtvaartgeluid zit, maar dat zullen we in ieder geval ook voorleggen aan onze deskundige, mijnheer Olsthorn, die luchtvaartlawaai bij ons doet. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kranendonk. Goed, aan het eind van deze sessie meen ik twee toezeggingen te hebben gehoord. De eerste was naar aanleiding van de opmerkingen en vragen van mijnheer Vroonhof, van GroenLinks. Dat er nog wordt gekeken naar de tekst van het raadsbesluit. En de tweede was naar aanleiding van de vragen van mevrouw Uiterwijk van VRIJ!, dat er een stukje tekst wordt meegenomen in de beantwoording van de vraag. Dus dat stel ik dan bij deze vast. Dank u wel. Ik heb de vraag aan de sprekers of er nog aanvullingen zijn op ... naar aanleiding van wat jullie nu hebben gehoord. Dan kunnen jullie daar weer een ... iets over zeggen. Dus ik ga gewoon even de namen noemen, en dan ... dat je dan even,

dus ik ga jullie allemaal even af. Ik zal al een hand omhoog komen, maar we doen het even volgens de manier waarop het hoort. Mevrouw Verbrugge, heeft u nog ... u denkt nog even na. Mevrouw Raymakers? Ja. Dan begin ik daarmee. Ik wil ook inventariseren, want mijnheer Van der Born begreep ik ook.

De heer Van der Born: Ja.

De voorzitter: En mevrouw Nuesser?

Mevrouw Nuesser: Ook.

De voorzitter: Ook hè. Oké. U weet het al? Dus ik ... dan vraag ik eerst mevrouw Verbrugge of ... ja, u staat bovenaan mijn lijst dus ik zou zeggen ...

Mevrouw Verbrugge: Dat gebeurt me niet vaak.

De voorzitter: Pak die kans.

Mevrouw Verbrugge: Ja, ik ... wat ik wilde zeggen: ik ben blij dat mijnheer Kranendonk er ook is, en dat hij toch duidelijk maakte dat het een keuze is van de gemeente om te kiezen, de gemeente Beverwijk hè, die hier ligt in dit gebied. In dit gebied met al die industrie waar zoveel gebeurt en zoveel aan de hand is. Maar dat de gemeente kiest voor het verkeer. Dat valt me op, dat zeg ik nu, en wat ik daarnet had willen zeggen nog is: ik ben gebeld door de dorpsraad. De dorpsraad was graag aanwezig geweest, maar iedereen had hele belangrijke andere dingen, en zij vroegen mij te zeggen tijdens het inspreken dat de dorpsraad achter Ban de Bron staat en achter de zienswijze van Ban de Bron, dus dat .. bij deze.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvullen. Dan vraag ik om naar voren te komen, mevrouw Raymakers van de bewonersgroep Julianaweg Oost.

Mevrouw Raymakers: Nou, ik wou alleen nog heel even toevoegen dat ik het op zijn minst heel bijzonder vind dat het actieplan van met een Europese richtlijn in Beverwijk weer heel anders eruit gaat zien, en dat dingen weggelaten worden als de industrie, luchtvaart en de spoorwegen dan gedeeltelijk. Nou, dat vind ik onbegrijpelijk. Het plan kan wat mij betreft zoals hij er nu ligt gewoon de prullenbak in; helemaal overnieuw beginnen.

De voorzitter: U bent heel duidelijk.

Mevrouw Raymakers: Dat dacht ik al.

De voorzitter: Dan nodig ik uiteraard uit: mijnheer Van der Born namens de residence Westerduin te Wijk aan Zee.

De heer Van der Born: Ja. Een van de mooiste opmerkingen was van mijnheer Bennink, D66. Dat als hij op het strand slaapt dan wordt hij daar 's nachts behoorlijk gehinderd. Met alle lawaai, je wordt een paar keer wakker. Je bent dus onder het hoofdstuk gehinderde, ernstig gehinderde. Dus mocht er nou ergens nog een stukje zacht, een stuk fluisterasfalt komen, dan heeft de slaper op het strand daar niets van gemerkt, want die blijft gewoon gehinderd, dus het wordt tijd dat we het totaalvolume geluid gaan aanpakken, we gaan beginnen met meten, gewoon een geluidskaat maken met wat we zelf meten, en dat gaan we dan maar eens leggen naast de berekeningen die iedereen aanlevert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw aanvullen. Ik wil graag naar voren uitnodigen mevrouw Nuesser. Mevrouw Nuesser neemt plaats. Aan u het woord.

Mevrouw Nuesser: Ik denk dat de insteek van het hele plan een beetje fout is gelopen. Ik denk dat de gemeente Beverwijk beter met een integraal plan had kunnen komen volgens de Europese richtlijnen. Europa heeft het toch voor het zeggen, en daar moeten we van uit gaan. Europa staat boven de Nederlandse wetgeving, en er staat hier duidelijk in de eerste alinea van het actieplan dat het voortvloeit uit de Europese richtlijnen, herhaal ik weer: omgevingslawaai met spoorwegen, industrie, wegen en luchtvaart. Schrap dat onmiddellijk uit dit plan, want het heeft geen toegevoegde waarde. Dan kunnen we nog meer dingen gaan schrappen. Bij hoofdstuk 3.2 wordt het railverkeer weer aangehaald. Schrap dat ook maar, want dat hoort niet thuis in dit plan. Dan hebben we hoofdstuk 4; de maatregelen, bladzijde 9. Ook schrappen. De maatregelen in de ordelijke omgevingsfeer, bebouwings '...' afscherming door bebouwing. Gaat niet door; hoort niet thuis in dit plan. De technische en organisatorische maatregelen ter vermindering van het ontstaan van lawaai; geluidsschermen. Is te duur; schrappen. Maatregelen aan industriële bronnen zoals geluiddempers, herindelingen van bedrijventerreinen in het kader van revitalisatie. Bedrijfsverplaatsing; schrappen, hoort niet thuis in het plan. Alleen de toepassing van stiller '...' dat mag blijven staan. Geluidsarme wegdekken. Even kijken, oh ja, dat mag ik ook schrappen: de regelgevende en economisch stimulerende maatregelen. Milieuvergunningen, schrappen, hoort er ook niet in thuis. Verordeningen en '...' '...' ook niet, want we krijgen geen subsidie voor geluidsinstallatie van de gevels. Dus er kan een hoop geschrapt worden in dit stuk, en dan klopt het misschien. En laten we dan ook de titel aanpassen naar: ontwerp actieplan geluid wegverkeer. Dat maakt de zaak duidelijk, en ik hoop van harte dat er een integraal plan komt wat eigenlijk de beginfase had moeten zijn van dit plan. Het is onvolledig en het is totaal niet voor de gezondheid. Er wordt niet voor de gezondheid van de Beverwijker en de Wijk aan zee-er op gekomen. Dat wilde ik eigenlijk kwijt nog.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Nuesser.

Mevrouw Nuesser: En het emotioneert mezelf. Maar excuus.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Nuesser voor uw ... daar hoeft u zich niet voor te excuseren. Dank u wel voor uw bezielde bijdrage. Wat mij betreft even de vraag of er nog commissieleden zijn die nog meer vragen hebben aan de sprekers. En dan noem ik eerst even; ik ga ze een voor een af en dan kijken we of u daar vragen heeft. Ten eerste aan mevrouw Verbrugge van Ban de Bron. Zijn daar vragen aan? Niemand. Dan aan mevrouw Raymakers van de bewonersgroep Julianaweg Oost. Geen vragen? Dan aan mijnheer Van der Born, namens de residence Westerduin te Wijk aan Zee? Geen vragen. Aan mevrouw Nuesser? Mijnheer Vos. Ik geef u het woord.

De heer Vos: dank u wel voorzitter. Mevrouw Nuesser, een vraagje: u zegt, ik ben ontzettend geëmotioneerd hierdoor. Ik kan me dat voorstellen, toch zijn er ook van wethouders zijde ... ik wil 1, 2, 3 niet hem helemaal vrijpleiten in dit verhaal, maar een aantal toezeggingen gedaan. Ik hoop dat u die ook gehoord heeft, en ik denk dat er raadsbreed toch wel nu iets staat van we moeten een uitgebreider plan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vos. Wilt u nog een korte reactie geven?

Mevrouw Nuesser: Oh nee, ik dacht dat ik daarop moest reageren, want ik heb niet een echte vraag gehoord. Het was meer een opmerking. Klopt, mijnheer Vos?

De heer Vos: Ja, maar als mevrouw Nuesser nu dit kan bevestigen of kan steunen ...

De voorzitter: Ik geef de ruimte. Mevrouw Nuesser.

Mevrouw Nuesser: Ik ben inderdaad heel erg blij dat diverse partijen hebben voorgesteld een integraal plan te maken, en ik hoop ook van harte dat dat er komt, want ik denk dat dat eigenlijk de basis had moeten zijn van dit plan.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor uw reactie. Ik wil heel graag weten van de commissieleden of er behoefte is aan een tweede termijn. En ik zie al wat namen. Wil jij eventjes de namen noemen.

De griffier: '...', Vroonhof

De voorzitter: '...' Vroonhof.

De griffier: '...' Vroonhof.

De voorzitter: Ja.

De griffier: ik zie geen VVD.

De voorzitter: Nee. Bilars ... ook niet. Bilars ook niet?

De griffier: Uiterwijk. Bilars zie ik ook niet. Uiterwijk, Vos, Meiland, Bennink.

De voorzitter: Oké. Ik heb een beeld. Dank u wel. Ik wil eens beginnen met mevrouw Uiterwijk van VRIJ!

Mevrouw Uiterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Vanavond nogal wat verwarring geweest over wat nu eigenlijk, ja, het doel van het plan is; of er wettelijke eisen zijn, en ik ben blij dat mijnheer Kranendonk daar wat meer een licht op heeft kunnen werpen. Dat eigenlijk, ja, er moet gewoon een plan komen over omgevingslawaaï, en daar valt ook industrielawaai en luchtverkeerslawaaï en wegverkeer en spoorwegverkeer onder. En toen is er vervolgens een keuze van de gemeente gemaakt om het vooral te fixeren op wegverkeer, omdat daar de meeste grip op is. Nou, dat wordt dan gezien als een praktische keuze. Nou ja, wij vinden het gezien de ligging en de overlast van industrielawaai en luchtverkeerslawaaï en ook spoorwegverkeer vinden wij het toch op zijn minst een bijzondere bestuurlijke keuze om dan de focus geheel op wegverkeer te leggen in dit plan. Ja, en we zien ook dat dit een plan is waar zienswijzen van bewoners gevraagd worden, wat eigenlijk ... dus dit plan is een soort leidraad ook voor inwoners, en ik denk dat het nu onvoldoende tot zijn recht komt, omdat de focus zo op het wegverkeer ligt en het stille asphalt, en de ander factoren totaal vervallen zijn. Ook horen we dat dit plan natuurlijk al, nou ja, met wat oudere kaarten werkt en een aantal maanden op de plan ligt, en dat recente geluidsbronnen bij het opstellen niet zo in beeld waren, zoals de schrotopslag en het transformatorstation, en dat vinden we ook jammer, omdat we eigenlijk nu een plan hebben liggen wat ons betreft de lading niet echt dekt. We hebben van meerdere partijen, ja, toch wel de vraag gehoord van: is er animo om een integraal plan op te stellen over geluid. En bij ons is die wens er ook wel, en wij zouden graag van de wethouder willen horen hoe de wethouder daarin staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Uiterwijk. Ik wil heel graag het woord nu geven aan mijnheer Vos. U zit er zo vlakbij.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ik denk: het wordt spannend. Wie krijgt nu het woord?

De voorzitter: U.

De heer Vos: Dank u. ik ben blij dat er toch een behoorlijke mate van duidelijkheid vanavond gekomen is, hoe de wielen in dat opzicht rollen. Ik gebruik even een hele oude uitdrukking. Ik ben ook min of meer blij met de toezeggingen van de wethouder, ook geluid zal deel gaan uitmaken van milieuplannen, van gezondheidsplannen en zo die op stapel staan. Ik vraag de wethouder wel: is daar al een tijdpad voor? Dat is wel een vraag ...

De voorzitter: Ik zelf heb die toezegging niet gehoord, maar ...

De heer Vos: Ik heb het hem horen zeggen, en ja, ik ga niet herhalen wat onze VRIJ! Raadslid heeft gesteld. Ik sluit me daar volledig bij aan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vos. De volgende die ik heel graag aan het woord wil geven is mijnheer Meiland.

De heer Meiland: Dank. Ja, voorzitter, een paar kleine en een paar grote dingen zijn me opgevallen vanavond. Ik zal met de kleintjes beginnen; dat geeft even een beetje lucht in de zaak. Het is me opgevallen vanavond dat mijnheer Vos, Bennink illegaal gekampeerd heeft op het strand en daarna klachten heeft over deze camping. Dat vind ik heel bijzonder. Wat me bijzonder veel deugd doet is dat we ook vanavond de wethouder weer blij hebben kunnen maken. Maar goed, dat zijn de wat lichtere zaken die me zijn opgevallen. Wat ik verhelderend vond is toch wel de uitleg van het college. En wij hebben dat in tegenspraak tot wat de inspreker heeft gehoord ... wij hebben gehoord dat gemeente alleen over de wegen gaat, dus dat dat het enige is waar we als gemeenteraad, gemeentecollege over kunnen spreken, want dat gaat de gemeente aan. En dat dat de reden is dat er voor die wegen is gekozen. De vervolgvraag of dat nou goed of slecht is die wil ik bij deze nog niet beantwoorden, maar dat vond ik wel een helder antwoord, evenals de opmerking van de wethouder, dat alle gemeenten verplicht zijn om een keer in de vijf jaar zo'n actieplan op te stellen. Dat is wat het is en dat heeft ons misschien, om de problematiek wat groter is in deze gemeente, misschien wel op het verkeerde been gezet. En het stuk gaf ook nog eens, en dat heb ik ook gehoord vanavond, integraal. Het gaf de indruk dat het een integraal stuk was en dat is het dus niet, en zo ook de aanpak niet. Maar wat nu, en dan zit je natuurlijk wel weer in de politiek, want ja, we gaan er natuurlijk vanuit dat het college de vinger aan de pols houdt betreffende geluidsoverlast. En omdat het zo'n belangrijk thema is binnen onze gemeente zouden wij het college, en op welke manier dat ga ik vanavond niet invullen dat kan ik helemaal niet, om eens te overdenken of we het nu niet eens integraal over dit onderwerp moeten hebben. En van mijn part is het discussiestuk uit ... van 23 juli daarbij de basis. Tijdens een informatieve avond dat we eerst eens gaan praten: wat kunnen we met deze problematiek? Wat moeten we doen om het te verminderen en kunnen we het verminderen? En hoe staan we ervoor? Waar willen we naartoe? Zodat we niet met een bescheiden stuk in de hand over heel veel dingen moeten gaan praten. En op wat voor manier u dat gaat doen, dat ga ik niet invullen, dat kan ik ook niet, maar dat is gewoon de wens van het CDA. En nogmaals, mijnheer Kranendonk heeft het ook uitgelegd: die keuzes van de gemeente, daar kunnen wij op dit plekje weinig aan doen. Dus dan hoop ik wel dat uw collega het ondertussen weer goed is die ontslagen is, want ik hoop niet dat dat steeds gebeurt. Prima. Dat terzijde, voorzitter, dit gezegd hebbende lijkt dit me wel voldoende voor vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank uw mijnheer Meiland. En u begrijpt natuurlijk wel dat ik na die kampeeropmerking direct over ga naar mijnheer Bennink van D66.

De heer Bennink: Ja, ik zal voortaan mijn vakantieplannen maar niet meer met deze raad delen. Ja, voorzitter, ik ben heel blij dat we dit stuk bespreken, en ik ben ook heel blij dat we duidelijke uitleg hebben gekregen van zowel de wethouder als de medewerker mijnheer Kranendonk. Ik zit met een aantal dingen. Waar ik nog steeds mee zit: industriespoor, waarom dat eruit is gelaten. Het is uitgelegd, maar eigenlijk komen we dus ook op een soort van politieke keuze, want waarom kiezen we er nou eigenlijk voor om te zeggen van: oké, we gaan aan onze wettelijke verplichting om een plan te hebben voldoen, en we kiezen dan niet voor een integraal plan, maar we kiezen voor een gerichte aanpak. Waarom? Wij gaan over de wegen; dat is ons ding, dus dat is eigenlijk de veilige keuze. Daar hebben we het meeste grip op. Ja, dat snap ik, maar ik denk dat we een andere keuze zouden moeten maken. Ik denk dat we ervoor zouden moeten kiezen om de grip op het geluid in onze omgeving terug te grijpen, en ik denk dat we dat eigenlijk alleen kunnen doen door een integraal actieplan, waar dit stuk een onderdeel van is. En ik denk dat we daarbij ook even goed moeten gaan kijken naar onszelf.

De voorzitter: Voordat je verdergaat, voordat u verdergaat mijnheer Bennink, zou ik heel graag even het woord willen geven aan mijnheer Den Hartog van GroenLinks, want die heeft een interruptie.

De heer Den Hartog: Ja, dank u. ik moet zeggen. Exact. Dat heb ik ook ... ik moet zeggen: ik hoor een heel mooi verhaal van u vol met ambitie, maar ik zou u willen meegeven, als u praat over: we moeten gaan sturen zeg maar hier uit deze raad op onze omgeving, dan is denk dat u ... dat we daarmee ... dat is een lovend streven, maar ik denk dat je dat moet regelen in het Haagse, want daar is de wet en regelgeving, zeg maar ... we kunnen niet zeggen: wij in Beverwijk hebben een vrijstaat. Die hebben we wel in Wijk aan Zee, maar die hebben we niet hier. Wij hebben hier een rechtsstaat, ja, en daar zijn we gebonden aan wat we hier mogen. Dus ik wou dat dan wel meegeven, en uw ambities daar ook op aan te passen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Den Hartog. Ik wil eerst even voordat u van start gaat met uw interruptie even eerst naar mijnheer Bennink terug om te reageren eventueel.

De heer Bennink: Nou, ik ben het eens met mijnheer Den Hartog, en dat doe ik ook. Ik ben toevallig vorige week nog bij onze tweede kamer fractie geweest om te praten over Schiphol. Ben ik er toevallig ook achter gekomen dat Schiphol 31.000 nachtvluchten per jaar mag doen, wat ongeveer 900 procent is als alle drie hun grootste concurrenten hier in Europa. Dus ja, daar is zeker ook een heleboel te doen, maar ik denk dat wij hier ook een keuze moeten maken, en ik denk dat we het stiekem ook wel een beetje aan onze inwoners verplicht zijn om het integraal te gaan aanpakken, want er gaat gewoon heel veel gebeuren de komende tijd; er gaat heel veel meer geluid komen, want ja, daar ontkomen we niet aan. En ja, we moeten voldoen aan onze wettelijke verplichting inderdaad, maar we zijn momenteel al ruim, want ons vorige plan was uit 2016, of tot 2016. Dat betekent dat we dus al ruim 3 jaar in overtreding zijn. Nou, ik merk er vrij weinig van. Dan liever een integraal plan. Dan liever een integraal plan waar we nog een half jaartje langer op moeten wachten, maar wat wel kloppend is. Ik heb nog even een vraagje zo ... ook een interruptie hoor, maar ...

De voorzitter: Nou, ik zie overal interrupties, dus daar wil ik ook de ruimte voor geven. Vindt u het goed als ik eerst naar mijnheer Heinink ga omdat het heel direct hierop van toepassing is? Mijnheer Heinink alstublieft.

De heer Heinink: Ja, laten we ons beperken tot zaken waar wij over gaan, en niet bezig gaan zijn met zaken die bij andere overheden liggen. We kunnen daar alleen aankloppen en aandacht vragen, en meer niet.

De heer Bennink: Dat ben ik helemaal met u eens mijnheer Heinink.

De voorzitter: Nog een interruptie van mijnheer Bal. Nu alweer ja.

De heer Bal: Ja, bedankt voorzitter. Evenals reactie op mensen die aangeven ... collega's die aangeven dat industrielawaai geen onderdeel is van gemeentelijk beleid of dat gemeente geen interventies daarop kan uitoefenen, want ik kan het bijna niet geloven dat het zo is, en ik denk ook dat de wethouder daar natuurlijk een antwoord op moet geven, maar ik vraag me af, want als je bijvoorbeeld kijkt in een stuk van RUD, daar staat: de aanpak van geluidshinder als gevolg van industrielawaai ligt bij de gemeente. Ik bedoel, dat is ook ... dat is een actieplan geluid uit dus ook van de periode 2018 tot 2023 en daar staat ook aangegeven dat industrielawaai daarin is meegenomen, dus ik vraag me af hoe de wethouder daar dan tegenaan kijkt en ook andere raadsleden, waarom dat steeds wordt gezegd, en dat in andere stukken wel is meegenomen

De voorzitter: In ieder geval als vraag voor de wethouder, maar laat dat het ook zijn. Ik wil eerst nog even ... mag het naar mijnheer Vos?

De heer Vos: Dank u wel. Ik onderschrijf even wat mijnheer Heinink net al noemde. We hebben dus niet de verantwoordelijkheid qua wetgeving of qua regelgeving als gemeente. Ik heb het al eerder genoemd deze avond: we hebben wel een signaalfunctie en we kunnen aankloppen. Ik was blij met het antwoord tussendoor van de wethouder dat hij vanavond nog even met '...' overleg had over Tata problematiek. Laat ik het maar even zo noemen. Ik denk dat die onderlinge uitwisseling van gegevens heel actueel is en voor een bestuurder op provinciaal niveau ook nodig. En verder: de gemeente heeft in belangrijke en dan ondersteun ik mijnheer Bal even, toch mogelijkheden, ik denk alleen maar aan een bouwvergunning voor nieuwe industrieën. De gemeente is daarin de verstrekker. En ik kan wel meer voorbeelden noemen, maar ik wil dat bij deze niet doen. En hierbij stop ik dan mijn betoog, want ik houd eigenlijk altijd van kort door de bocht. Dank u.

De voorzitter: Ik houd ook heel erg van kort, en niet altijd door de bocht, maar wel van kort. Ik wil graag terug naar mijnheer Bennink, want u was ... u had het woord.

De heer Bennink: Dank u wel. Ja, ik hoor dus ook bij veel andere partijen de roep om een integraal plan, en die ondersteunt D66 ook. Ik heb nog twee concrete vragen: wat als we het niet doen? Wat is dan het gevolg? Wat als we niet een plan vaststellen nu. Is het kennelijk ook al drie jaar zo. En mijn tweede vraag, daar heb ik eigenlijk niet heel goed antwoord op gekregen. Ik hoorde wel een korte opmerking over, dat ging namelijk over de budgetten. Er werd gezegd dat het stillere asfalt dat dat minder lang meegaat, en de wethouder zei: gewoon asfalt volgens mij twintig jaar en geluidsarm asfalt tien of twaalf jaar. Dan is dus in onderhoud twee keer zo duur. Dan zou ik heel graag willen weten: wat voor effect heeft dat op onze onderhoudsbudgetten van wegen? Want dat gaat over nogal wat als het twee keer zo snel wordt afgeschreven. Daar wil ik ook nog graag een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, heldere vraag. Dank u wel mijnheer Bennink. Ik wil graag door en nu naar mijnheer Van Luijn van Samen.

De heer Van Luijn: Dank u wel voorzitter. Als wij dit plan zien, dit dateert uit 2016, en praktijkvoorbeelden nu geluidsbronnen horen uit 2018-2019, toekomst laagfrequent geluid wat al bewezen is dat dat gaat komen, waar mensen nu al last van hebben. Op west van Beverwijk kan ik mensen opnoemen, kan ik meenemen die nu al last hebben van frequent geluid. Dan denk ik dat wij deze dingen ook nu al vast moeten gaan leggen om die te gaan bestrijden. Als we dat niet doen fietsen we '...' achter de karren. We hebben geleerd, nog weinig geleerd van deze klachten die heersen, maar het zijn wel 1600 mensen waar we over praten. En dan redenen die aangegeven werd door een delegatie; dan zoeken jullie dat maar uit, want daar willen we geen geld aan

uitgeven. Dat is hier gezegd in dit gemeentehuis door deze delegatie. Ik vind dat wij voor deze Wijk aan Zee-ers en Beverwijkers daar wel degelijk in een geluidsactieplan daaraan actie moeten schenken, en daarvoor ga ik ook volledig mee met de mensen die zeggen: een integraal plan waar wij een goed vakkundig actieplan samenstellen en alle geluidsbronnen aanpakken, want anders heeft het geen nut.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer '...' ik sla u zeker niet over. Democraten Beverwijk.

De heer...: Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, eerst over de beantwoording van de wethouder. Mijnheer Bennink had het er al over. Het is eigenlijk 20 jaar versus 12 jaar en ja, het blijft wel binnen de begroting; dat is de bedoeling. Maar dat zou dan inhouden dat we tegen dezelfde kosten minder asfalt krijgen, dus dat redden we nooit. Dan heb ik nog een vraag waar ik geen antwoord heb gehad. Het gaat over handhaven op snelheid. Want dat is niet genoemd in het stuk of dat nog overwogen is. Handhaven op snelheid is ...

De voorzitter: Voordat u verdergaat is er al een interruptie van mijnheer Den Hartog van GroenLinks.

De heer Den Hartog: Ja, ja, dank u. Ik hoor u aan over het geld zeg maar, en zeg maar ... ja ... zeg maar ... en daar ligt in mij breekt de vraag aan zeg maar wat u eigenlijk wilt. Wilt u eigenlijk zeggen dat u eigenlijk het te duur vindt zeg maar? En daarom vindt eigenlijk dat u wel voor een integraal plan bent, maar als het geld kost dat we dan maar niks moeten doen?

De voorzitter: Ik wil graag de reactie van mijnheer '...'. Dank u wel mijnheer Den Hartog.

De heer...: Nee, ik ben ermee begonnen dat stille asfalt is gewoon hartstikke goed. Alleen wij moeten, en dat werd ook gezegd door de wethouder: het moet tijdens werkonderhoud, werk voor werk of zo. En dan zou het binnen de begroting blijven. Maar wat wij nu horen, dan blijft het niet binnen de begroting, maar wordt het werk gedaan; stil asfalt, dan krijgen we gewoon minder kilometers asfalt. Het duurt langer voor we heel de wijk hebben gehad, of al het werk hebben uitgevoerd. Dat is één. Dan heb ik over die handhaving op snelheid heb ik genoemd: dat kan kostenbesparend zijn; minder geluid; het wordt veiliger en als er toch overtreders zijn dan heb je meer opbrengst vanwege de boetes. En ik ben benieuwd hoe de wethouder hier over denkt. Hij heeft er net geen antwoord op gegeven. Dan was ik heel blij met het antwoord van mijnheer Kranenburg, of Kranendonk. Ik heb nu twee keer uw naam anders gehoord.

De voorzitter: Kranendonk.

De heer ...: Kranendonk, oké. Ik ben heel blij met uw eigen mening die u hebt verkondigd. U hebt dus duidelijk gezegd van: de industrie heeft prioriteit ... moet zal prioriteit zouden hebben, want daar komt de meeste last vandaan. Nou, ik denk dat het college zich dat aan mag trekken. En ja, ik begon bij een verhaal in de eerste instantie van actieplan geluid gewoon doen, dat heet Democraten Beverwijk. En nu zeg ik van: nou, ik zou het voorlopig even niet doen. Ik ga het ook eerst in onze fractie bespreken, en dat zal straks in de vergadering; in de raadsvergadering wel terugkomen denk ik. Of de wethouder moet dit hele plan even terugtrekken. Dat zou ook kunnen, dank u wel.

De voorzitter: Oké, straks reactie van de wethouder. Ik wil heel graag het woord geven, omdat er ook steeds interrupties kwamen van GroenLinks, ik denk aan mijnheer Vroonhof, hè, deze ... mijnheer Vroonhof van GroenLinks.

De heer Vroonhof: Dank u wel, voorzitter. Ja, er is eigenlijk al wel nu heel veel al gezegd en ik dank ook de insprekers weer voor hun tweede termijn waarbij ze een zeer gloedvol betoog ook hielden en ook geëmotioneerd en ook de wethouder voor de beantwoording. En ja ik wil niet in herhaling vallen maar een integraal stuk dat mogen duidelijk zijn dat het toch een belangrijk gegeven is en de vraag is ook aan de wethouder, aan het college of zij daar ook handen en voeten aan willen en kunnen geven. En ja, dit plan is slechts een klein onderdeel daarvan en wat mij betreft, wat GroenLinks betreft zou dat ook wel een hamerstuk kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb de vraag nog niet gesteld maar dank u wel alvast. Ik wil graag eerst naar mevrouw Bilars, oh u had helemaal niks? Dan denk ik dat we rond zijn, klopt dat? Ja, oké hartstikke goed. Ik wil heel graag een reactie van de wethouder na dit tweede termijn, naar aanleiding van dit tweede termijn. De heer Erol, wethouder.

De heer Erol: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er zijn geen nieuwe vragen gesteld. De bekende standpunten herhaalt door de inbreng die heeft daar ook

De voorzitter: Ik ga toch even interrumpen want volgens mij heeft de heer Vroonhof wel een vraag gesteld.

De heer Erol: Ja voorzitter, ik was toch nog niet klaar?

De voorzitter: Excuses. Gaat u vooral door, gaat u vooral door, de heer Erol.

De heer Erol: U grijpt gelijk in. Goed dat u dat doet maar. U heeft het ook inbreng vandaag mondeling, schriftelijk als zienswijze ingediend, die zullen we bij vaststelling zeker betrekken. Maar nogmaals, dat neemt niet weg, ik moet dan niet in herhaling vallen, uw zorg is onze zorg we zullen zeker al dat wij niet over gaan, zullen we dat blijven nog steeds daarvoor gaan om uw gezondheid, uw leefomgeving en onze leefomgeving leefbaarheid voorop te stellen. Dus dat, dan heeft u van mij die toezegging al gekregen. Nogmaals, waar gemeente niet over gaat, kan ik niet in dit plan bewerkstelligen dat u een valse indruk wekt als ik dat integrale plan dat over dat, waar de bevoegdheid ergens anders ligt dat ik voorleg alsof ik daarover ga en maatregelen kan nemen, dat is ook niet gepast maar zoals het '...' al heel veel dingen kun je ook regelen met onderlinge tussen de overheden op een goed overleg, een goede dialoog, een bestuurlijke tafel, kun je er aandacht voor vragen. Dat hoeft je niet elke keer in de besluitvorming een paar zinnetjes samengevat te moeten worden dus daar gaan we daarvoor en mijn collega's zetten ook voor in, in overleg met het Ministerie, in overleg met provincie dat aandacht wordt gevraagd waar er maatregelen genomen kunnen worden, we hebben daar overleg. Voorzitter, een integraal plan, iedereen vraagt er ook om. Tuurlijk kunnen we dat integrale plan ontwikkelen alleen zoals anderen al gezegd hebben, als wij er zelf niet over gaan, onderwerpen hier aan u voorleggen en vervolgens daaronder te zetten dit industriële lawaaien of nationale vraagstukken praten we daar ook over maar wij gaan er nu even geen maatregelen aan nemen. Dit is ook niet gepast maar misschien is een idee, misschien is een idee die '...' dat dit onderwerp door middel van expertmeeting met elkaar even goed doornemen wat leeft in de omgeving en waar hebben wij over een geluid, geluidsoverlast en wie, waar liggen de verantwoordelijkheid rollen? Wie gaat waar over? Welke maatregelen genomen kunnen worden zodat u daar ook goed inzicht in krijgt, wij met zijn allen goed inzicht in krijgen en vervolgens als het blijkt inderdaad met deze expert meeting dan hè, dat er kansen liggen om integraal plan waar wij kunnen de knop aanzetten, waar u daar een knop aan kunnen draaien, kunnen we dat met elkaar oppakken maar anders, zeg ik dan als u zegt ik kom met integraal plan, dan kom je straks met een plan hier en dan gaan we weer over hebben. Ja, maar u gaat er niet over, u zegt dat toe, maar u kunt dat niet waarmaken, kunnen we het realiseren, kunnen we het uitvoeren? Dus ik denk dat dat misschien kunnen we dat met elkaar in de route

zitten en misschien eenzelfde balans, goede balans komen waar ook wij met elkaar weten waar onze mogelijkheden liggen, waar we wat aan kunnen doen, waar niet en zodat we daar indruk van hebben.

De voorzitter: Er is een, de heer Erol, er is een interruptie van de heer Bennink.

De heer Bennink: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben heel blij met deze toezegging die de wethouder eigenlijk doet dat er dus een expertmeeting gaan houden over geluid. Heb ik dat goed gehoord? Maar ik vroeg me af: gaan we dat ook in IJmondiaal verband doen? Of niet?

De heer Erol: Ik zou blij zijn als ik hem even iets in plaats in lokaal met elkaar, stip op de horizon te zetten waar heb ik het over? En vervolgens kunnen we dat als de wens bestaat, en dan kan ik met mijn collega's daar ook over sparren, als er behoefte aan is, kan dat IJmondiaal gedaan worden. Tenslotte onze '...' is dat dan boven regionaal '...' dus dan kan dat maar laten we dat maar even eerst een klein beginnen, bij onszelf, waar hebben we het over, wat zijn de grenzen, wat zijn de kansen, zijn er, zo ja waar liggen dat? En daar moeten we het dan over hebben als dat perspectief ligt. En dan zal ik zeker niet nalaten om weer met mijn collega's op te pakken of onder hun aandacht te brengen. Voorzitter, even kijken, de planperiode, de heer Bennink. Misschien, ik weet niet of dat, waar het over, maar afgelopen de planperiode die heeft laatst '...' actieplan geluid in de '...' vastgezet, is 2013, was dat. Dat is notabene '...' was dat hier. Dus dat is eigenlijk, dat is geen periode van afgelopen drie jaar dat geen actieplan er was. Dus ik weet niet of we daar met elkaar hetzelfde onderwerp hebben maar ik wou dat even nog aan u meegeven. De raad heeft 2013 al een actieplan vastgesteld. De heer '...' vraagt over de handhaving op de snelheid. Ja, dat plan kan ik dat niet opnemen want dat is namelijk gemeentelijk verkeers- en vervoersplan, de maatregelen daar mee genomen moeten worden maar het is wel een aandachtspunt, zeker. Alleen ik kan dat niet in het plan dat idee niet uitwerken want dat gaat niet over. Dan komt mijn collega met een nieuw plan over de mobiliteit. Duurzame mobiliteit en een prachtig idee zijn er ook, misschien kunt u daar ook een idee daar inbrengen maar in dit geval dit plan helaas kan ik niet meenemen. Even kijken, dat waren wat mij betreft de vragen, mevrouw de voorzitter. Oh ja, de heer Vos, u had het over, of iemand anders was het, de tijdplanning over de gezondheid en milieu, u had een vraag over gesteld. Kortgeleden, voor de zomer, u heeft een brief, raadsbrief ontvangen waar wij de actualiteit van u hebben voorgelegd met name motie vier wat ingediend is begin januari, ook naar aanleiding van '...' je, college daar zouden met plannen komen. De tijdplan daar is aangegeven, ik weet niet uit mijn hoofd of dat volgend jaar eerste kwartaal, tweede kwartaal is dus dat is in mijn tijdstip meegegeven maar ik ben nu bezig om dat te actualiseren. Binnenkort stuur ik weer richting uw raad naar aanleiding daarvan welke plannen, welke moment gaat er richting uw raad komen. Maar dan hebt u hem daar concrete plan maar heb ik nu nergens paraat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Erol, en ik heb een toezegging gehoord om een, voor een expertmeeting. Dan ga ik nu toe naar de grote vraag of de commissie dit behandelrijp acht maar ik zie nog een vinger, een hand omhoog. De heer Bennink.

De heer Bennink: Ik weet nog steeds niet wat nou het financiële effect is van dit actieplan.

De voorzitter: Wil de wethouder daar nog iets over zeggen?

De heer Erol: Ja voorzitter, ik had geprobeerd te zeggen financiële effect kan ik dat niet cijfermatig in dit plan kan ik het aan u niet voorleggen, namelijk dat kan ik pas komen daar kom ik ook in richting uw raad elk jaar weer onderhoud openbare ruimte inclusief de wegen. Daar zal ik meenemen dat uitwerking van dat plan bij

het onderhoud van de wegen, bijvoorbeeld Alkmaarseweg, wat betekent dat nou als die asfalt '...' Dan kan ik inzichtelijk maken maar op dit moment kan ik dat niet.

De voorzitter: Oké, er was nog een vraag van de heer Benning.

De heer Benning: Nee, ik reageer op de heer Bennink, het staat namelijk gewoon in het stuk op bladzijde elf, er staat een meerkosten ten opzichte van standaard asfalt zijn ongeveer 15%.

De heer Bennink: Ja, maar.

De voorzitter: Ik geef u graag het woord. Ik wil voorkomen dat we een derde termijn ingaan. Nee, maar dat is niet de bedoeling, gaan derde termijn meer. Dus de heer Van Luijn is dat, gaan we dat niet doen? Wat wilt u?

De heer Van Luijn: Even terugkomend op dat stille asfalt, dat dat duurder is, de Rijksoverheid geeft ook subsidies uit aan gemeenten om zogenaamd stil asfalt te gebruiken en past her en der de snelheidsgrenzen aan op wegen. Dus ik denk dat het wel mee valt, wat duurder, die 15%. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Waarvan akte, dank u wel. Ik wil nu toch echt over gaan naar de belangrijke vraag of u dit stuk behandelbaar acht. Achten wij dit behandelbaar? Ja? Ik zie allemaal ja's. Nee? We kunnen stemming uitbrengen. Ik wil eventjes eerst horen wie wel, want dan gaan we even tellen. Behandelbaar, wie vindt het wel behandelbaar dit stuk? Ik heb er elf geteld, twaalf, twaalf. En wie vindt het niet behandelbaar? Kom ik op vier. Twaalf tegen vier. Wordt toch een ja. Dank u wel. Da hoeft ik niet eens de vraag meer te stellen of het een hamerstuk wordt want daar ga ik uit van niet. Dat ga ik niet in stemming brengen, de heer Meiland, nee. Maar ik moet er toch wel weer om lachen. Oké, ik wil graag dit onderwerp afronden. Ik wil heel graag de sprekers hartelijk bedanken en ik wil graag ook een korte schorsing inlassen van vijf minuten voor een eventuele wissel op de plaatsen en ook een eventuele plaspauze. Iedereen is weer gezellig aan de klets en daar heb ik alle begrip voor, alleen ik wil daar niet al te veel gelegenheid voor geven want we hebben nog een programma af te ronden en een programma, mag ik wel zeggen, dat niet minder belangrijk is dan het voorgaande stuk. Kortom, ik wil u graag uitnodigen om op uw plaats te gaan zitten, ook de heren Benning en Bennink. Ik ga even streng optreden. Ik wil graag starten weer.

4. Rvs. Erfgoedvisie Koester Erfgoed.

De voorzitter: Het volgende onderwerp en dat is rvs-erfgoed visie koester erfgoed. We hebben daarvoor mevrouw Niele, de wethouder Niele en die wordt bijgestaan door ondersteunend ambtenaar Peter Koeze, ondersteunend ambtenaar monumenten zullen we hem vandaag noemen, ja helemaal goed. En dat bent u ook vandaag, onder anderen. Van meerdere markten thuis. Ik wil eerst even inventariseren wie er allemaal een bijdrage wil leveren aan het eerste termijn. Oké, ik heb een indruk. U krijgt een hoestbui op de tribune, ik wens u beterschap. Ik wil graag eens straten met de heer Fiseler. Alweer.

De heer Fiseler: Alweer. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Democraten Beverwijk houdt het kort. We willen ons erfgoed graag koesteren en dit stuk zien wij als basis welke verder uitgewerkt moet worden. Wel willen wij de wethouder erop attenderen dat dit geen hobby mag worden. Het is nog wel eens als hobbyïsme ervaren. En ik heb ook nog een vraag: is er al eens gedacht aan nieuwe herbouw als mogelijkheid? Dat in de eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fiseler. Ik wil het woord geven aan mevrouw Hekman van het CDA.

Mevrouw Hekman: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is verheugd dat het college meer verantwoordelijkheid wil nemen voor het behouden en onderhouden van het Beverwijkse erfgoed. Goed dat het college wil samenwerken met de eigenaren, organisaties die het erfgoed in onze stad beheren. We zullen er wel wat geld voor over moeten hebben en ik denk dat de heer Fiseler bedoelt dat met die hobby dat het niet te duur mag worden, als ik het goed begrijp. Maar dit erfgoed dat, ja wij willen dan graag weten om welke bedragen het gaat, over welke bedragen spreken we, wat heeft het college ervoor over en welk budget is al voorbestemd? Mooi dat het college een kerkenvisie wil opstellen. Als CDA ondersteunen we dat van harte en we zijn vooral benieuwd of met bijdragen van gemeente, rijk of provincie, kerken behouden kunnen worden. Mogelijk door er andere bestemmingen dan alleen maar religieuze aan toe te voegen. Nou, voor de zomervakantie waren we bij de presentatie van de erfgoed visie waarvoor de wethouder ons had uitgenodigd op huize Akerendam. Dat was een hele leuke bijeenkomst want zeg nou eerlijk, hoe vaak kom je nu in zo'n imposant huis als huize Akerendam aan de Velsersweg? We kregen eerst een rondleiding, dit in zo'n prachtig huis met een bijzondere geschiedenis en dan imposante vijver, aan het zicht onttrokken acht het mooie huis. Hoe bijzonder is het zo'n mooi landgoed eigenlijk midden in onze stad? Maar het ging natuurlijk om de nieuwe erfgoed visie. Tijdens de presentatie in de orangerie werd duidelijk dat er veel aandacht is besteed aan het samenstellen van deze visie. De eerste woorden geven het al aan: erfgoed is van belang voor de leefbaarheid en herkenbaarheid van de gemeente Beverwijk. We zijn een gemeente met rijke historie. Eigenlijk, en dat hebben we toen ook heel kort besproken, zouden alle Beverwijkse leerlingen les moeten krijgen over de geschiedenis van hun stad. Maar dat ter zijde. Prettig dat een uitvoeringsagenda is toegevoegd, bladzijde 24,25. Wij kunnen ons daarin vinden. Kortom, we zijn blij met de visie, met deze erfgoed visie is Beverwijk goed voorbereid als in 2021 de omgevingswet in gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hekman. Het woord is aan mevrouw Uiterwijk van Vrij.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Onze grote voorliefde voor visies werd weer op de proef gesteld met dit stuk. De eerste vijftien pagina's waren bijzonder leuk voor in een lokaal geschiedenisboek en dan komen we uiteindelijk aan bij de visie. Hier hebben we nogal wat vragen over omdat er wat weinig concreet is. Natuurlijk hoort dat bij visie, daarom ben ik er ook zo dol op. De belangrijkste monumenten zoals kerken, forten en buitenplaatsen, zijn niet altijd openbaar toegankelijk staat er in het stuk. De gemeente zal het openstellen van deze monumenten gaan stimuleren, maar hoe dan? Want dat lezen we nergens. Goede bereikbaarheid van het erfgoed is van groot belang, lezen we ook in het stuk. En onderhoud en verbetering van de infrastructuur dat willen we dus ook gaan aanpakken. Met daarbij een focus op historische routes. Maar wat zijn daar dan de kosten van? Past dit binnen de huidige budgetten? Moet regulier onderhoud hiervoor wijken? Komt u met een kredietaanvraag aanvullend op dit plan? Maar als het gaat om de ontwikkeling en vooruitgang zal de gemeente Beverwijk de waarde van erfgoed en groen meenemen in de besluitvorming en tijdens het ontwerpproces. En toen vroegen wij ons toch een beetje af, ja houdt dat dan in dat de rotonde op het Westerhoutplein van de baan is? Of past dat nog steeds binnen de nieuwe erfgoedvisie? Er is een subsidieregeling waarmee we jaarlijks budget beschikbaar stellen voor het onderhoud van monumenten en vanwege het duurzaamheidsvraagstuk zal er dus een subsidieverordening worden aangepast. Echter, lezen we nergens dat er extra geld beschikbaar komt dus we gaat er dan vanuit dat het binnen de huidige budgetten moet, dus dan zien wij dat er gelden, ja die eigenlijk bestemd zijn voor regulier onderhoud, richting duurzaamheidsvraagstukken gaan. Maar ja, wat ons betreft ligt de focus op goed onderhouden monumenten en wij zijn een beetje bang waar dat in het gedrang komt als duurzaamheid om de hoek komt kijken. Dus hoe ziet u dat? Dan de kerkenvisie die natuurlijk betaald worden uit de decentralisatie uitkering, maar dekt deze uitkering deze visie volledig of moet daar geld bij? En dan komen we bij de uitvoeringsagenda. Ja, en toen hadden we net ook de visie gelezen dat we dachten nou wordt het iets

concreter maar toen vonden we hem eigenlijk niet zo aansluiten of in ieder geval een aantal actiepunten die zien we eigenlijk, die in de visie genoemd worden, zien we niet in de uitvoeringsagenda. We lezen niks meer over die bereikbaarheid en de openstelling van monumenten bijvoorbeeld. Ja, dus deze actiepunten lijst lijkt niet zo compleet en dan vragen wij ons ook weer af welk budget is er dan beschikbaar voor de uitvoering van deze actiepunten? Want we lezen wel het opstellen van een digitaal platform, het samenstellen van een cultuurhistorische waardekaart en een gebiedsbiografie en dat is allemaal niet gratis dus wij vragen ons af gaat de wethouder deze visie of in ieder geval de uitvoeringsagenda dan nog financieel onderbouwen? Want ander vrezen we toch een beetje dat ook deze visie weer als een klosje in een laatste belandt en dat zou toch zonde zijn van de kosten die het heeft gekost om dit te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Het woord is aan mevrouw Bilars van Gemeentebelangen.

Mevrouw Bilars: Ja voorzitter, die is heel snel klaar. Ik vind het hele plan zeer goed en verzorgd uit zien. Mijn complimenten.

De voorzitter: Dat is wel kort maar krachtig. Dank u wel, mevrouw Bilars. En dan gaan we door naar de heer Bal van Samen.

De heer Bal: Ja, bedankt voorzitter. Ook Samen Beverwijk heeft het stuk gelezen, de visie gelezen. Ik denk dat mevrouw Uiterwijk binnenkort met de omgevingsvisie heel erg blij zal zijn waarin alle visies allemaal in geclusterd worden zodat we waarschijnlijk wat minder worden lastiggevallen met de losse visies, et cetera. Dus ik ben heel blij dat in deze visie de omgevingswet en daarbij aansluitend de omgevingsvisie goed is geïntegreerd en we zijn ook blij met de erfgoed visie dat die er is gekomen. We hebben het beide gelezen, de heer Van Luijn is natuurlijk dol op Beverwijk en ook de historie in Beverwijk dus ook vanuit daar probeer ik zijn vragen hier naar voren te brengen. Even kijken, een van onze belangrijkste vragen is waarom, of nee, hoe zit het met de capaciteit en budget? Dat is al een paar keer naar voren gekomen. Hoeveel beleidsmedewerkers erfgoed zijn er? En hoeveel zijn er nodig om de wettelijke taken van de gemeente Beverwijk uit te voeren? En wat is het werkbudget voor verdere beleidsontwikkeling? Dat vinden we heel belangrijk als je zo'n visie uitrolt. We zijn blij met het feit dat we erfgoed educatie nog meer gaan stimuleren en ondersteunen. Daarnaast hopen wij, want er staat een stukje in over groene openbare ruimten en dat we als gemeente ons gaan, of dat we gaan behoeden dat het niet verder versteend en verdicht en wij hopen dan ook dat dit een ook een begin is van het einde van verstening in onze stad. Jullie hebben ons vaak gehoord over de boombalans die niet klopt, of in ieder geval negatief is, 1400 bomen in de min en opnieuw willen we dat signaal graag uitgeven. We weten allemaal dat we geen welstandscommissie hebben. Maar toch als het gaat om onze historie dan is het vaak op verschillende plekken vinden we dat toch wel jammer en vinden we het belangrijk dat inwoners en anderen belanghebbende worden betrokken bij hoe onze gemeente op sommige plekken eruit komt te zien, ook vanuit historisch perspectief. Ik zou graag willen weten hoe de wethouder daarover denkt. Daarnaast hebben we een vraag over de plaats waar het oudste pandje van Beverwijk stond. Hoe zit het met archeologisch onderzoek? Wordt dat ook meegenomen vanuit deze visie? Zowel museum Kennemerland als wij hebben hier aardig wat tijd in gestoken en we vragen ons af of er hier ook vervolg aan wordt, of hier vervolg van komt? En dan de vraag, of tenminste eigenlijk een grote opmerking, we hebben een aantal keer middels onder anderen artikel 41 vragen ingediend over fort bij Velsen en als we dit stuk zien dan lezen wij het zo dat de gemeente Beverwijk op dit moment toch de aandacht wil gaan vestigen op hoe we ervoor kunnen zorgen dat fort bij Velsen weer zodoende wordt ingericht dat het daadwerkelijk onderdeel wordt van ons erfgoed. Want het is op dit moment niet het geval en we zijn ook, we hebben ook het gevoel dat onze vragen hierin niet serieus worden beantwoord omdat in de beantwoording wordt aangegeven dat er geen sprake is

van verwaarlozing. Maar ja, we hebben organisaties als Heemschut benaderd en die geven allemaal aan dat het dus wel het geval is en ook op basis van de vragen, of van de antwoorden op onze vragen, komt ook heel duidelijk naar voren dat er weinig fte beschikbaar is voor dit soort projecten en de inspectie daarvan en handhaven daarvan. Dus hoe ziet de wethouder dat? En hoe kunnen we dat duiden en verbinden aan dit stuk? Daarnaast vragen wij ons af waarom er geen evaluatie is opgenomen in het stuk. Wanneer wordt de visie geëvalueerd zodat er inzichtelijk kan worden gemaakt of met de huidige capaciteit en budget voldoende uitvoering kan worden gegeven aan de wettelijke taak van de gemeente en tevens de erfgoed ambities. En tot slot, dit is de meest belangrijke vraag. Op bladzijde dertien staat een foto van de Waterakkers met daarachter de flats van de Jan Ligthartstraat en een ander deel van Heemskerk. Wij vroegen ons af waarom voor die foto is gekozen?

De voorzitter: Ik ben blij dat u met die vraag komt. Dank u wel, de heer Bal. Ik wil graag met de aandacht naar de heer Vroonhof van GroenLinks.

De heer Vroonhof: Dank u wel, voorzitter. Ja, koester erfgoed en van deze visie op het erfgoed wordt GroenLinks enthousiast want erfgoed krijgt een veel prominentere rol in de stad en niet alleen de monumenten en het verduurzamen van deze monumenten waardoor deze ook langer behouden kunnen blijven maar ook krijgt het erfgoed een centrale plaats bij ruimtelijke ordening en stedenbouw. Behoud en hergebruik worden in deze visie belangrijk en ook de gebiedsbiografie als afgeleide van de cultuurhistorisch kaart die als basis geldt voor de omgevingsvisie, vindt GroenLinks ook een erg interessante. De betekenis van een gebied in de verhalen die erover bestaan. Want Wijk aan Zee kent hele andere verhalen dan het centrum van Beverwijk. Heel erg interessant. De projecten in de visie beschreven, die in de visie beschreven worden, worden allen uitgevoerd door middel van verschillende participatietrajecten en deskundigen. Dat is een heel goede basis om hier mee aan de slag te gaan. Ook de beschreven kerkenvisie is naar ons idee een hele goede afweging voor het behoud en herbestemming. Dat voelt ook erg goed want het is in het verleden nog wel eens anders gelopen. Een werkgroep koester erfgoed en een digitaal erfgoed platform moeten erfgoed in de toekomst ook zichtbaar gaan maken en de gemeente pakt hierin ook een belangrijke regierol om namelijk ook door middel van een contactpersoon. En de uitvoering van deze visie wordt naar ons idee dan ook goed geborgd. De agenda houdt een uitvoeringsperiode in tot eind 2021 zodat alles klaar is op het moment van de invoering van de omgevingswet. En mijn vraag is of er ook nog wat differentiatie is in de uitvoeringstijd van de verschillende onderdelen. Ik kan mij namelijk voorstellen dat de actualisatie en de herwaardering cultuurhistorische waardekaart eerder klaar kan zijn of hangt alles heel nauw met elkaar samen zodat differentiatie eigenlijk niet mogelijk is? We zijn natuurlijk ook wel heel benieuwd en daar maken we ons wel wat zorgen over hoe dit financieel bij de eerstvolgende meerjarenraming zal uitpakken. Maar nogmaals, de complimenten van GroenLinks voor deze uitstekende visie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vroonhof. Ik wil trouwens de commissieleden wel uitnodigen om zo compleet mogelijk hun vragen te stellen zodat we bij voorkeur het in een termijn kunnen vangen met elkaar zodat die mevrouw die daar zit te wachten op de aanjaagregeling ook nog aan bod komt en de wethouder natuurlijk ook. Daarbij is er weinig ruimte om het allemaal nog te verzetten. Dus dat eventjes voor ons eigen verantwoordelijkheidsgevoel. Ik wil graag met de aandacht naar de heer Van Wijk van VVD.

De heer Van Wijk: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een mooi beleidsplan verborgen van het erfgoed van Beverwijk. Een goed initiatief want een kennis van onze leefomgeving en onze identiteit is een voorwaarde voor een prettige samenleving. Toch nog een paar vragen. Voorsorteren op de komst van de omgevingswet en dus verankeren in de ruimtelijke ordening, hoe werkt dit proces op de lange termijn? En is aanpassen

voortdurend mogelijk? Dan regie van gemeente. Er is gesproken over een convenant met de stakeholders. Zijn dit alle partijen die betrokken zijn bij het erfgoed? Dan hebben wij met instemming gelezen dat er een internetsite komt voor informatie over de omvang van het erfgoed, procedures, subsidie, een aparte functionaris, een prima idee, stimuleren van stakeholders over het, om het delen van kennis ook prima. Wij vinden dat ook aandacht voor particulieren monumenten baseert als het nodig is en met name in het communicatie- en het informatietraject zou daar wel wat aandacht voor moeten zijn. Daar wordt gesproken over een commissie die zou zo breed mogelijk moeten zijn, wat ons betreft. Hoe ziet de wethouder dit? Dan het duurzaam bevorderen. Dat is een prima plan. Er komt een subsidieregeling, ook voor particulieren nemen wij aan. Heeft dat een financieel risico? Dan het religieuze erfgoed, dat zijn meestal hele grote projecten die niet door andere kunnen worden, in stand worden gehouden. Dus een samenwerking met projecthandelaars, projectontwikkelaars zou onze voorkeur hebben. Dan wordt er iets gesproken over het behouden en niet uitbreiden, dat is misschien wel erg stellig. Zou toch een dynamisch proces moeten zijn van projecten die afvallen en waar ruimte is voor nieuwe. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Wijk. Ik wil graag het woord geven aan de heer Moelee van PvdA.

De heer Moelee: Dank u wel, voorzitter. Ook ik was in Akerendam en daarom wil ik eigenlijk twee mensen bedanken, namelijk de wethoudster die het uitstekende avond heeft georganiseerd waarbij ze heel duidelijk heeft verteld hoe haar visie en de visie die wij nu allemaal straks gaan aannemen natuurlijk, er uit zag. De tweede die ik wil bedanken, is mevrouw Hekman want daardoor kan ik mijn betoog nu heel kort houden want ze heeft het allemaal heel keurig verwoord. Eigenlijk is er maar een opmerking, misschien zou je het een vraag kunnen noemen, ik weet het niet. In het raadsvoorstel staat relatie met de gemeentebegroting, de budgetregels. Daarin wordt de verwachting gewekt dat alles wat hier genoemd is, vanuit het bestaande budget betaald zou kunnen worden. Nou, dat is dan ook het enige waar wij de wethouder aan gaan houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Moelee. Ook weer kort en krachtig. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Van Vliet van D66.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Wat duurt zo'n ronde lang als je de laatste bent met zoveel sprekers.

De voorzitter: Daarom graag ook een termijn.

Mevrouw Van Vliet: Even kijken, ja, ik was ook bij Akerendam. Ik vond het een ontzettend leuke en inspirerende bijeenkomst. Ik kwam ook heel enthousiast thuis om te vertellen over wat ik allemaal had gezien. En ook de bevreemding van de wethouder ter plaatse was ontzettend aanstekelijk. Nou, dus met veel interesse het eindresultaat nu kunnen lezen. Wat ons betreft heel leesbaar, ook heel compleet. Wel heb ik nog een vraag, en er is al een paar keer ook aan gerefereerd, maar er wordt gesproken over een subsidieregeling hè waarmee we jaarlijks budget beschikbaar stellen voor restauratie en onderhoud van monumenten. Ja, daar hadden wij ook wel een aantal vragen over, namelijk is het mogelijk om een inzicht te krijgen in de reeds vergeven subsidies op het gebied van restauratie en onderhoud van een monument? Zeg van de afgelopen twee, drie jaar. Dat je gewoon een inschatting kan maken van wat wordt er nou uitgegeven. En wij zijn ook heel geïnteresseerd, is dat dan voornamelijk aan particulieren? Is het aan projectontwikkelaars? Of is dat een mix daarvan? Dat lijkt ons interessant ook om te kijken van goh waar gaan die subsidies naartoe en wordt daar gebruik of misschien ook wel misbruik ik weet het niet, van gemaakt? Ik heb helemaal geen idee maar het zou heel fijn zijn om daar wat duidelijkheid in te krijgen of wat transparantie en ook wat die kaders zijn want die

worden, er worden kaders genoemd. Ik heb terug zitten kijken, ik heb de subsidieregeling erbij gepakt en ik weet niet zo goed wat voor kaders waar we het over hebben en ik denk dat het wel belangrijk is om die te weten. Dat mag overigens ook schriftelijk hoor, als u dat niet hier nu ter plekke kan ophoesten, snap ik. Nou, en dan vond ik de opmerking van de heer Bal over monitoring evaluatie van dit stuk, dat kon ik ook nergens in vinden. Nou, en zo dol als mevrouw Uiterwijk op visies is, zo dol zijn wij op evaluaties dus die zien we ook heel graag nog daarin terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Als er toch nog iemand is die zegt van ik heb nog een puntje wat ik graag weet dat ik mee wil nemen, dan sta ik dat nu toe. Is er iemand die nog iets wil zeggen?

De heer...: Voorzitter, ik wil wat vragen omtrent proces en dat is niet alleen richting u maar ook richting de griffie. Tijdens het presidium hebben we afgesproken dat we meer zouden gaan werken volgens het bokmodel. Dat betekent, dat betekent iets. Maar dat betekent ook dat we nu met elkaar kennis moeten gaan delen, uitwisselen maar als u gaat sturen op tijd en sturen op alles in het eerste termijn dan zie ik niet hoe wij gaan vooruitlopen op het bokmodel en daarmee gaan stoeien en bezig zijn. Dus ik vraag me af hoe ik dit moet duiden want we hebben een bepaalde afspraken gemaakt en als we dan gaan sturen op een eerste termijn dan werkt het bokmodel niet. Dus ik vraag me af hoe moet ik dan precies zien?

De voorzitter: Het is een voorkeur die ik uitspreek.

De heer...: Ja oké, maar dan...

De voorzitter: Als indien mogelijk, het is niet een harde uitspraak dat het moet maar wel dat het de voorkeur heeft als het kan.

De heer ...: Ja, maar dan stuurt u op de werkwijze die niet, die we niet voor ogen hebben. Omdat als de wethouder nu gaat reageren dan wil je kunnen discussiëren over hetgeen wat de wethouder als antwoord geeft, zo werkt het bokmodel.

De voorzitter: Als dat nodig is, dan geef ik daar zeker de ruimte toe maar misschien dat er daarvoor al wat uitgewisseld kan worden.

De heer ...: Nou ja, ik hoop dat de griffie dit dan meeneemt.

De voorzitter: Ik ga er van uit. Oké, dank u wel. Ik wil heel graag, nu iedereen geweest is, uitnodigen de heer, nee mevrouw Niele, ja mevrouw Niele en ondersteunt door de heer Koeze.

Mevrouw Niele: Ja, hij doet het. Maar in heel weinig tijd zijn het toch nog aardig wat opmerkingen en vragen geplaatst dus ik ga proberen om dat volgens uw wensen zo snel en ter zake mogelijk te beantwoorden. Vergun mij een klein momentje want ook ik was heel erg enthousiast over de avond in Akerendam en met name over de interactie die daar plaatsvond en het gesprek wat we konden voeren. Dat vond ik erg leuk, hartelijk dank daarvoor. Volgend weekend, niet aanstaand weekend maar het weekend erop is open monumenten weekend dus het is een prachtig moment om deze visie nu te behandelen want ik zou zeggen, ga kijken want er is heel veel moois te zien in Beverwijk. De heer Fiseler, nou het is wel een hele leuke hobby maar het is niet een hobby in de zin van dat we daar vrijblijvend mee omgaan. Het is wel een hele serieuze hobby. U had het over nieuwe herbouw en ik neem aan dat u dan bedoelt bouwen op plekken waar nu gebouwen staan die we dan gaan slopen en herbouw gaan plegen. Daar staat wel het een en ander ook in de visie over naoorlogse panden

en over hoe we daar mee om willen gaan. En het is altijd een kwestie van heeft de omgeving, hebben de zichtlijnen heeft dat een extra waarde en in hoeverre moeten we dat meenemen en kijken we daarna? Maar het is niet zo dat bij voorbaat alles wat er nu staat, zo blijft staan. Heb ik daarmee uw vraag beantwoord? Oké. Mevrouw Hekman, dank u wel voor uw positieve woorden. U vroeg, net als een aantal andere mensen, naar het budget. Wij hebben jaarlijks een budget dat door de raad is vastgesteld van 40.000 euro en daar, dat wordt via subsidies wordt dat besteed. Dat wordt besteed aan particulieren voornamelijk die vragen om geld voor onderhoud voor hun monument. Dus dat is een gemeentelijk monument. Daar hebben we er in Beverwijk en Wijk aan Zee samen 110 van. Ze staan er netjes bij dus wij verwachten niet dat er op korte termijn heel veel grote bedragen gevraagd gaan worden voor onderhoud. Het is zo dat er zit een maximum aan het bedrag dat uitgekeerd wordt bij onderhoud, het maximum is ongeveer 15.000 euro en wij betalen in principe nooit meer dan de helft van de kosten die gemaakt worden. Vooralsnog gaan wij er van uit dat dit bedrag voldoende zou moeten zijn als we op de huidige manier ons het monumentenbestand willen onderhouden. Als de raad zegt van nou wij willen een uitbreiding van het aantal monumenten en dat kan, want er zijn natuurlijk meer panden die best in aanmerking zouden kunnen komen voor die status, daar is ook een onderzoek naar geweest, maar dan ja dan zou het kunnen zijn dat ik moet zeggen dat moet de raad daar meer budget voor geven. Vooralsnog zou dit voldoende moeten zijn voor het onderhoud van die monumenten. Dus niet voor al die andere plannen die we hebben maar voor het onderhoud van die monumenten. Die kerkvisie die we op gaan stellen, de bedoeling is dat het geld wat we daarvoor vanuit het rijk krijgen, dat dat voldoende moet zijn om die onderzoekskosten te dekken. Les over ons geschiedenis op school en dan met name ook over monumenten is een van de dingen die we ook graag willen. Daarbij denken we dan bijvoorbeeld aan samenwerking met onder anderen museum Kennemerland die daar ook weer een subsidie voor heeft ontvangen om daar mee aan de gang te gaan en dat doen we dan met heel veel stakeholders, bijvoorbeeld het centrum voor de kunst en dat soort spelers doen dan mee. En dat platform, dat interactieve platform waarmee we aan de gang willen dat kan dan natuurlijk ook heel mooi helpen als lesmateriaal en voor alle inwoners om daar te kijken van wat hebben we nu en hoe staat het erbij en hoe zit dat? We zijn daar al een klein beetje mee begonnen door filmpjes op te nemen van monumenten om mensen in aanraking te laten komen met monumenten of te laten zien wat hebben we al en we krijgen daar over het algemeen leuke reacties op en daar komen er nog een aantal en aan de hand van de reacties van wat we daar nog op binnen krijgen, kunnen we dan besluiten willen we daarmee doorgaan en willen we dan zoveel mogelijk monumenten in beeld brengen en dat ook weer zichtbaar maken op een interactief platform zodat we een levend monumentenbestand krijgen. Dat vaker openstellen van monumenten, wij denken dat dat helpt om meer mensen naar die monumenten te krijgen. Daar moet je natuurlijk wel het een en ander voor regelen en wat we daarvoor in gedachten hebben, is dat we met het plan voor toerisme en recreatie gaan denken aan bijvoorbeeld arrangementen. Dus dat mensen met de fiets in deze contreien gaan rondrijden, daar een overnachting bij boeken en dan ook als advies krijgen van nou je kunt daar en daar mooie plekken bezoeken en daar kunnen dan ook die monumenten deel van uitmaken. Ik heb een vraag gekregen over de rotonde maar die heeft volgens mij niets met deze visie te maken. Even kijken. Op dit moment hebben wij een beleidsmedewerker die zich bezighoudt met monumenten. Die doet dat niet fulltime en die beleidsmedewerker heeft natuurlijk ook een hoofd die haar aanstuurt. Als het gaat over de groene omgeving dan komen we daar bij elkaar, binnenkort met elkaar over te spreken want er komt natuurlijk een groen visie aan van mijn collega Erol. De welstandscommissie die is wel overwogen afgeschaft omdat we niet het idee hadden dat die echt iets toevoegde. Als het gaat over monumenten dan hebben we natuurlijk wel de monumentencommissie die er bovenop zit. Dus het is niet zo dat monumentaal bezit, dat daar niet met zorg naar gekeken wordt. Het oudste pandje waar archeologisch onderzoek gedaan wordt, daar heb ik geen up to date informatie bij maar voor zover ik weet, wordt dat gewoon meegenomen in die historische waardekaart waar die ook vermeld staat. Als u dat wil, kan ik best even vragen naar de status hoe ver ze daar mee zijn met

dat onderzoek. Dus dat is een toezegging. Ja, dan het fort bij Velsen. We hebben zeer serieus geprobeerd om antwoord te geven op uw vragen binnen de mogelijkheden en de juridische mogelijkheden die wij hebben, proberen wij toezicht te houden omdat het wij weldegelijk serieus ook naar het monument kijken. Het is niet zo dat wij de financiën hebben om dat monument te kopen en daar actief iets mee te doen. Maar we zijn weldegelijk serieus erbij betrokken. Even kijken. GroenLinks had nog een vraag over de differentiatie. Ja, we gaan wel, als de raad hiermee akkoord gaat, voortvarend aan de slag met het oppakken van de verschillende onderwerpen maar het is natuurlijk zo dat het een wat sneller gaat dan het ander. Dus daar zal ongetwijfeld differentiatie in plaatsvinden. Nou, dan heb ik geprobeerd mee te schrijven met de vragen van de VVD maar dat ging heel snel dus als ik er een vergeten ben dan helpt u mij ongetwijfeld. De stakeholders met wie het plan is samengesteld houden we die erbij betrokken? Jazeker. Het digitale platform. Ik heb opgeschreven digitale platform maar de vraag die u daarbij had niet dus misschien wilt u me daar nog even bij helpen. De subsidie gaat dus naar gemeentelijke monumenten en die hebben over het algemeen particuliere eigenaren. Daar heb ik het al over gehad. Ja, u had het ook nog over projecten die afvallen. Het leuke van monumenten is nou juist dat ze zo min mogelijk afvallen omdat we ze willen bewaren voor de volgende generaties. Dus voor zover ik het kan zien, hebben wij niet in de afgelopen periode voorstellen gehad om monumenten van de lijst af te halen. En de PvdA had als vraag: doen we alles binnen het bestaande budget? Nou, als het voor de subsidies geldt voor het onderhoud van bestaande monumenten, dan denken wij dat binnen het bestaande budget te kunnen. Als we aan de gang willen met de plannen die in deze visie staan dan kan ik u garanderen dat ik waarschijnlijk naar de raad kom met een plan en budget daarvoor ga vragen. En dat overzicht over waar zijn die subsidies afgelopen twee jaar naartoe gegaan, dat zeg ik u toe, dat krijgt u van mij. Of daar misbruik bij zit, ik denk het niet, juist ook omdat doe monumentencommissie daar zo bovenop zit, zit dat goed. En evaluatie. Ja, ik denk heel goed dat we gaan evalueren maar dan met name natuurlijk de plannen die voortkomen uit deze visie. Die, daar gaan we ongetwijfeld op evalueren. Ik hoop dat ik u zo goed geantwoord heb en anders help mij nog even op weg.

De voorzitter: Ik zie dat er, want u vroeg net of als u, als de VVD, was niet alle vragen van de VVD waren beantwoord omdat het een beetje snel was gegaan dat de heer Van Wijk haar nog zou aanvullen en ik denk dat hij dat gaat doen.

De heer Van Wijk: Sorry, ik zal in het vervolg wat trager spreken, voorzitter. Het ging mij even om de rol van de monumentencommissie. Wat daar nou precies de bevoegdheden van zijn?

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

Mevrouw Niele: Vindt u het goed als ik u dat even toestuur? Want daar staat een heel verhaal over op papier wat ze wel mogen, niet mogen, waar ze toe bevoegd zijn. Dus daar hebben wij een speciale afspraak over.

De voorzitter: Oké, nou ik heb in ieder geval weer twee toezeggingen gehoord. Als laatste de rol van de monumentencommissie toezenden en als eerste had u ook aan de heer Bal beloofd om naar de status te vragen van het oudste pandje. Klopt he? Oké, dank u wel. Dan wil ik natuurlijk horen of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie een aantal namen. Mevrouw Uiterwijk en de heer Bal. Dan wil ik beginnen bij de heer Bal.

De heer Bal: Ja, bedankt voorzitter. Bedankt ook de wethouder voor het beantwoorden van de vragen en dat we de status nog krijgen betreffende het oudste pandje. Graag zouden wij nog wel willen weten, u geeft aan dat er een beleidsmedewerker niet fulltime bezig is met erfgoed, wat is niet fulltime? En wat doet die ambtenaar daarnaast zeg maar? Ik ben heel benieuwd wat voor ambtenaar dat is zeg maar, houdt die zich

bezig met woonbeleid of wat doet die daarnaast? Nou ja, dat vind ik wel. Als je veiligheid doet en daarnaast erfgoed, daar ben ik benieuwd naar, wie dat doet.

De voorzitter: U mag ernaar vragen.

De heer Bal: Daarnaast, even denken, oh ja u gaf aan we zijn heel erg betrokken bij de situatie rondom fort bij Velsen, wij hebben dat gevoel totaal niet omdat de gemeente Beverwijk heeft enkele tools ook richting de eigenaar van fort bij Velsen om enerzijds te helpen met bijvoorbeeld de aanvraag van subsidies, anderzijds om onze wettelijke taak uit te voeren en wij hebben echt niet het gevoel dat ook wat in het stuk wordt geschetst dat de gemeente Beverwijk haar wettelijke taak gaat uitvoeren de komende periode die in de visie wordt genoemd. Maar wij hebben niet het gevoel dat het gebeurt bij fort bij Velsen. Kunt u dat gevoel misschien wegnemen? Dat u kunt aangeven wat de gemeente Beverwijk precies doet om de eigenaar te stimuleren om het fort waar onderdelen in zitten die aardig uniek zijn, om dat te behoeden tegen verval. Ja, daar zijn we heel erg benieuwd naar dus die twee dingen zouden we nog heel graag willen weten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bal. Het woord is aan mevrouw

De heer Bal: Sorry, en nog een dingetje, sorry hoor.

De voorzitter: Oké, terug naar de heer Bal.

De heer Bal: Ik heb ook een stuk gelezen ook van de MRA en dat stuk, in dat stuk komt naar voren dat de MRA de krachten bundelt op het gebied van kunst, cultuur en erfgoed. In hoeverre is dat stuk meegenomen in dit stuk? Want daar komen ook wat dingen in voor die aardig wat invloed hebben op hetgeen wat er in de gemeente Beverwijk speelt. Dus ik vroeg me af of dat stuk is meegenomen en wat voor invloed dat stuk heeft op de erfgoedvisie van de gemeente Beverwijk.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bal, heldere vraag. Het woord is aan mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Een aantal vragen waren nog open blijven staan. Om te beginnen de gemeente zou het openstellen van een monument stimuleren. Hoorden we dat er arrangementen worden aangeboden. Maar hoe zorgt u er dan voor dat die monumenten ook daadwerkelijk open zijn? Dat was nog wat onduidelijk. Dan is er, dan praat u over een budget van 40.000 euro per jaar voor onderhoud van monumenten en u verwacht dat het toereikend is maar verwacht u dat het ook toereikend is met het nieuwe duurzaamheidsvraagstuk wat daarbij gekomen is? Ja, en dan komen we natuurlijk een beetje op het heikele punt dat deze visie een vrij omvangrijke plannen kent en dat daar dus een bepaald budget voor nodig zal zijn en u zegt net dat u dan nog naar de raad komt met een budgetaanvraag. Ja, heeft u al enig idee om wat voor bedragen we het dan hebben? En belangrijker, denkt u dat daar een dekking voor te vinden is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Ik geef het woord aan mevrouw Niele.

Mevrouw Niele: Dank u wel, voorzitter. De beleidsmedewerkster is 0,67% bezig voor monumenten en daarna gaat ze naar huis. Ja, ik ben bang dat ik uw gevoel na drie keer een antwoord schriftelijk gegeven te hebben, niet helemaal kan wegnemen. Ik kan alleen zeggen, als het gaat over het fort bij Velsen, dat wij in ieder geval de eigenaar daarvan zoveel mogelijk tegemoet willen komen om met hem na te denken over de mogelijkheden van dat terrein. Dat ligt bij mijn collega dus daar kan ik inhoudelijk niets op dit moment over

zeggen maar ik weet dat de gesprekken daar, nou dat die gaande zijn en dat de wil er bij onze gemeente in ieder is om daaruit te komen. Verder doen wij alles wat we binnen de juridische mogelijkheden kunnen doen om onze verplichting na te komen als het gaat over het monument en het controleren daarvan. Hebben wij rekening gehouden met de MRA met deze visie? Nee, we hebben natuurlijk wel in ons achterhoofd ook, dat staat ook in de visie, als het gaat over het archeologisch onderzoek dat we dat in de IJmond doen hè, met onze naaste buurgemeenten. Maar we hebben niet apart aan de MRA gevraagd of ze naar deze visie wilde kijken en hebben ook niet met ze aan tafel gezeten om die te maken.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Bal.

De heer Bal: Ja bedankt, voorzitter. Ja, bedankt voor de beantwoording van de eerdere vragen maar in de MRA is een stuk vastgesteld met alle gemeenten die vallen binnen de MRA, dus ik vraag me af wat heeft dat stuk voor waarde voor Beverwijk?

De voorzitter: Wethouder Niele.

Mevrouw Niele: Ik heb het stuk niet gelezen dus ik weet niet wat dat stuk voor waarde heeft voor Beverwijk. Dan de vraag van Vrij over het openen van monumenten. Er zijn vaak vrijwilligers die ervoor zorgen dat een monument opengesteld kan worden en dus moeten wij kijken of we samen met die vrijwilligers het zo kunnen krijgen dat die monumenten vaker worden opengesteld. En het verduurzamen van monumenten, of dat meer geld moet gaan kosten dan dat er is. Nou, we gaan er van uit dat dat niet per se hoeft want het is ook de manier waarop je kijkt naar het onderhoud van monumenten en het hoeft niet per se duurder te zijn. Als wij komen met ideeën vanuit deze visie dan gaan we natuurlijk zorgen dat daar een begroting bij zit en dat het college een voorstel doet om daar dekking bij te zoeken.

De voorzitter: Oké, tot zo ver dank voor uw beantwoording en uw reactie. Ik wil heel graag de vraag stellen of u vindt dat het behandelbaar is? Wie zegt ja het is behandelbaar? Iedereen? Unaniem? Dan bij deze behandelbaar. Is het ook een hamerstuk? Iemand die zegt van niet? Wie zegt nee? Dan is het geen hamerstuk. Dan heeft u vetorecht, hartstikke goed. Nou, dan wil ik bij deze dit onderwerp toch echt beëindigen en volgens onze regels wil ik u vragen, omdat het net over half 11 is, of u er mee akkoord gaat als commissie dat we ook het laatste onderwerp nog behandelen? Ook om de mensen tegemoet te komen die helemaal uit wijk als betrokken burgers hier aanwezig zijn. Oké, dan ga ik het volgende onderwerp inleiden.

5. Rvs. Aanjaagregeling Ondernemersklimaat - voortzetting 2020.

De voorzitter: En dat is natuurlijk rvs-aanjaagregeling ondernemersklimaat voortzetting 2020. Wethouder Ferraro die zal straks een reactie geven op de vragen van de commissieleden. Ik heb geen insprekers hier aangemeld gekregen dus ik ga er van uit dat dat ook het geval is. Ik wil graag inventariseren wie er allemaal vragen heeft dus dat gaan we nu doen. Oké, ik heb een indruk. Het woord is wat mij betreft aan de heer Bennink, van D66.

De heer Bennink: Ja voorzitter, ik vroeg me af of de wethouder ons kan vertellen of het ooit voorgekomen is dat ondernemers vragen of de belasting verhoogd kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een korte bondige vraag, daar is vast een kort bondig antwoord op te verzinnen. Ik geef nu het woord aan de heer Meiland.

De heer Meiland: Voorzitter, ik zal het echt heel kort houden want het lijkt ons, of wij vinden dit een hartstikke goede regeling en we hebben ook geen signalen ontvangen dat betrokken partijen hier anders over denken. De enige vraag die wij aan het college hebben, is zijn er signalen van partijen u bekend die ontevreden zijn over deze regeling? En zo ja, dan hoor ik graag. En zo nee, dan zou ik zeggen nou vlag erop hamerstuk en gaan we vlot naar huis straks. Dank u wel.

De voorzitter: Merci voor deze opmerking. Ik wil graag met onze aandacht naar mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Vrij is altijd voorstander geweest van de aanjaagregeling omdat wij het belangrijk vinden dat er in Beverwijk en Wijk aan Zee leuke activiteiten en evenementen georganiseerd kunnen worden. Wel hebben wij de kanttekening ook vorig jaar gemaakt dat we betreuren dat het een sigaar uit eigen doos is en de dekking volledig plaatsvindt via een verhoging van de OZB niet woningen. Desalniettemin zullen wij een voortgang van de aanjaagregeling 2020 van harte ondersteunen. In het raadsvoorstel lezen we uiteraard de wens terug uit het collegeprogramma om een MKB-innovatiefonds op te richten. Daaruit begrijpen we ook dat dit op den duur de aanjaagregeling moet vervangen. Wij spreken de hoop uit dat zo'n innovatiefonds evenveel vrijheid biedt aan ondernemers en mogelijkheden voor het organiseren van evenementen dan dat de aanjaagregeling doet. De woorden duurzaamheid, broedplaats en innovatie stellen ons voor dat betreft niet erg gerust en wij willen u dan ook meegeven: vergeet de gewone ondernemer niet. Voor 2020 wordt op verzoek van de ondernemers een bedrag 240.000 euro beschikbaar gesteld, dit voorstel voor de verhoging van de aanjaagregeling steunen we. Tot slot hebben we nog enkele vragen. Men kiest nu voor het eerst voor om geen eindtijd meer op te nemen in de verordening, met het oog op het inrichten van een MKB-innovatiefonds bevreemd ons dat enigszins, waarom wordt daar nu voor gekozen terwijl het normaal voor een jaar werd vastgesteld? In 2019 is men er niet in geslaagd om een afgevaardigde te vinden in de adviescommissie voor het gebied woonboulevard Parallelweg en we lezen dat in 2020 het functioneren van de adviescommissie geen aanleiding geeft voor inhoudelijke aanpassingen of personele wijzigingen. Houd dit dan in dat er ook voor 2020 niet naar een afgevaardigde wordt gezocht voor dit gebied? Wij zouden het dan toch wel fijn vinden als er weer een afgevaardigde in zit van het gebied woonboulevard Parallelweg. En dan tot slot lezen we in de subsidieverordening dat teruggevorderde subsidiemiddelen in beginsel worden toegevoegd aan het jaarlijkse budget van programma 3 economie. Aangezien de ondernemers de aanjaagregeling zelf betalen via een verhoging van de OZB niet woningen, lijkt het ons meer op zijn plaats dat teruggevorderde subsidies terugvloeiende aanjaagregeling en bijvoorbeeld worden toegevoegd aan het bedrag van de aanjaagregeling van het daaropvolgende jaar. Hoe staat het college daarin? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor u vragen, mevrouw Uiterwijk. Ik wil graag de vragen horen van mevrouw Doornbos van de PvdA.

Mevrouw Doornbos: Dank u wel. Ja, ik zit er iets anders in. Ik vind het op zich heel logisch als ondernemers zeggen van nou er mag wel wat geld bovenop en daar is brede steun voor dat we dat dan doen. Alleen dan had ik bedacht een tijdje geleden dat we dat misschien hadden kunnen gebruiken om bijvoorbeeld 40.000 euro voor het gratis parkeren daar dan ook in te brengen. Want daar is nu dan geen extra ruimte voor. Ik weet niet, u kijkt heel of het een rare vraag is maar volgens mij, dat had namelijk ook gekund. Ik vroeg me namelijk ook af toen ik het las, ik denk ja ik snap dat niet alle projecten geld konden krijgen maar is dat altijd zo erg? Is het niet zo dat de wat minder goede dan afvielen? Dus daar zou ik wel graag nog een antwoord over willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik keek, de bedoeling was niet om te kijken of ik dat een rare vraag vond want ik vind eigenlijk geen enkele vraag een rare vraag. Dus laat dat even helder zijn. Ik ben de pro vragen. Het woord is aan mevrouw Bilars.

Mevrouw Bilars: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, ik kan alleen maar zeggen fijn dat dit voorstel er weer ligt. Daar ben ik erg positief over. Ik heb alleen een paar kleine vraagjes. Ten eerste is de vraag: er wordt voorgesteld 60.000 euro meer te subsidiëren om het zo maar te zeggen. Hoe kom je aan dat bedrag van 60.000 want ik heb de bewuste brief waarnaar verwezen wordt die heb ik niet gezien dus, die lagen ook beneden niet bij de stukken dus maar goed daar zal ik wel een antwoord op krijgen. Het tweede wat me een beetje bevreemde dat was wel het verhaaltje over waar min of meer de aanvraag is met ondertekend door de diverse mensen namens stichting Beverwijk centrum enzovoort. En tot mijn grote verwondering zie ik dus twee handtekeningen staan van twee personen namens het bestuur van de KVO de Pijp maar het bestuur van de Wijkermeer, KVO Wijkermeer, die ontbreekt erop. Is daar bepaalde reden voor? Dat vond ik een beetje vreemd. En verder kan ik ook eigenlijk steunen wat mevrouw Uiterwijk al zei, ik vroeg me ook af doet het college nog moeite om dit komende jaar iemand namens de Parallelweg ook zitting en bovendien kom je wel mooi uit want dan zit je weer op zeven mensen, je zit nu op zes. Het is altijd wel handig oneven aantal. En even nog een opmerking over de verordening. Daar staat onder acht, dat was ook altijd zo, aanvragen kunnen worden ingediend tussen 1 september en 1 oktober voorafgaand aan het subsidiejaar. Maar ik bedoel, hij moet nu nog vastgesteld worden. Ik neem niet aan dat de mensen nog in twee dagen de tijd zijn om voor 1 oktober de aanvraag te doen. Dus mijn vraag was: lopen er al aanvragen of wordt het dan eenmalig een ander tijdstip van 1-10 tot 1-1 ofzo? Want dit is niet te realiseren. En verder ben ik er allemaal heel enthousiast over dat het weer waarschijnlijk plaats zal gaan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bilars. Het woord is aan mevrouw Middendorp van de VVD.

Mevrouw Middendorp: Ja dank u wel, voorzitter. Ik had een iets langer verhaal en ik werd net heel even bij het vorige agendapunt geïnspireerd door mevrouw Bilars met haar bijdrage, die vond ik eigenlijk wel heel erg mooi. Maar voorzitter, we hebben toch even een nostalgisch momentje hier en dat wil ik niet voorbij laten gaan. Want in 2013 zat ik hier namelijk voor het eerst in dit gebouw, aan de overkant, als spreker om het te hebben over het aanjaagfonds. Ook toen noemde de heer Meiland me mevrouw Middelkoop en dat doet hij nog steeds dus dat vind ik ook al fantastisch. Maar toen hadden we het dus over het aanjaagfonds. Dat was de opvolger van het city management dat het destijds in het centrum was en dit fonds, wat er nu is, met als doel het promoten van Beverwijk, het trekken van bezoekers en het verbeteren van het vestigingsklimaat voor bedrijven. En voorzitter, wij vinden dat dit de afgelopen jaren onwijs goed gelukt is. Ondernemers moet je laten ondernemen en het doel van het aanjaagfonds is dan ook echt nagestreefd en behaald door de ondernemers en de organisaties die een beroep op dit fonds hebben gedaan. Super veel leuke evenementen om Beverwijk en Wijk aan Zee te promoten maar ook trainingen, aanpassingen, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid om het vestigingsklimaat te verbeteren. En ik weet hoeveel tijd, energie maar ook passie voor het vak en liefde voor Beverwijk er door de ondernemers wordt egstoken in het ondernemen buiten hun bedrijf. Juist om die totale Beverwijkse bedrijvigheid aan te jagen. En ik vind echt dat we daar met zijn allen onwijs trots op mogen zijn. Een gemeente die faciliteert en stimuleert en een club ondernemers die organiseert. Beter kan het haast niet. Maar voorzitter, in 2013 was het tijd voor iets nieuws en die tijd is nu ook weer aangebroken. Het MKB-innovatiefonds hangt in de lucht en wij denk dat de tijd er ook rijp voor is. De rayon hoofden van de verschillende bedrijvige terreinen weten elkaar inmiddels heel goed te vinden en met betrekking tot dit innovatiefonds wat natuurlijk best een onwijze organisatie is, is ook juist die samenwerking tussen de gemeenten en de ondernemers weer ontzettend belangrijk. En dat gaat goed en dat

is fijn, voor de ondernemers, voor de gemeente en dus voor Beverwijk. Voorzitter, het is een duidelijke brief met een duidelijk verzoek van deze rayon hoofden en met betrekking tot het met een jaar verlengen van het aanjaagfonds en ook om het bedrag te verhogen. Het is een helder verhaal, duidelijk verzoek en wij kunnen ons dan ook prima vinden in het raadsvoorstel. Ik heb even een vraagje geschrapd dus als de wethouder antwoord op een klein vraagje voor de duidelijkheid, is het wat ons betreft dat ook natuurlijk een hamerstuk. En dat is: wethouder, klopt het dat na het aangenomen amendement van 2018 er voor 2020 0 euro is gelabeld? Dus dat er geen vast geld gereserveerd staat, dus bijvoorbeeld voor de sinterklaasintocht en voor de KVO's. En tot slot voorzitter, en dat wil ik echt heel graag even zeggen. Complimenten voor alle ondernemers uit de gebieden, uit alle gebieden voor de tijd die ze buiten hun bedrijf om, al die jaren in de bedrijvigheid van Beverwijk steken. Als al die uurtjes betaald hadden moeten worden, dan had er wel een aanjaagfonds bij moeten komen. Dus bij deze: chapeau mensen, top. Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Middendorp. Ik wil heel graag het woord geven aan de heer Fiseler.

De heer Fiseler: En die neemt graag het woord, voorzitter. Voorzitter, de verlenging voor 2020 vinden wij prima. Maar ook wij missen een einddatum. Wat is de reden hiervan? Er komt toch een nieuwe MKB-regeling en waarom moet het opstellen van zo'n regeling zo'n anderhalf jaar duren? Wordt met de verhoging van 180.000 naar 240.000 euro ook de kosten van de ad hoc bijdrage van de gemeente gedekt? Wij denken hieraan aan de ijsbaan. Politiek leuk maar het was toch de bedoeling dit regulier te dekken? Dit geldt tevens voor de intocht van sinterklaas of slaat die ons dit jaar over? Verder menen wij gelezen te hebben dat de vereniging Broedmachine mede dankzij de opstartsubsidie nu de eigen boek kan ophouden. Waarom dan nu nog een bedrag van 2.500 euro toekennen? Democraten Beverwijk onderschrijft dat er veel geld naar de centrumondernemers gaat. Maar dan is het ontbreken van de stads slag, zeker tijdens de feestweek, opmerkelijk. Vindt u ook niet, wethouder? Het ontbreken van de stads slag tijdens feestweek, vindt u dat ook niet opmerkelijk wethouder? Dat was de bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, de heer Fiseler. Ik nodig heel graag, ik heb niemand overgeslagen hè, ik nodig heel graag de wethouder uit om een reactie te geven en hij wordt daarbij ondersteunt, ambtelijk ondersteunt door de heer Hol.

De heer Ferraro: Ja dank u wel. Ik ben heel erg blij met uw reacties en ik denk dat we daar ook heel mooi om te zien hoe wij ook al, hoe u als raad ook met onze ondernemers mee wil gaan. Ik voel heel veel energie bij onze ondernemers waar ik ook ben en ik voel hier ook die energie en dat vind ik mooi. Dus ik beantwoord ook graag de vragen. Ik zou beginnen met de heer Bennink. Ik hoop dat u geïnspireerd bent en ik zal het rekeningnummer van de gemeente doorgeven en anders hebben we gewoon een staatsrechtelijk novum. Nee maar ik denk wel, u maakt een beetje gekscherend ik doe dat misschien ook, maar het zijn wel de goede gesprekken die wij hebben met de ondernemers en die vraag kwam ook vanuit de ondernemers dat ze zeggen van ja hartstikke leuk maar ik wil wel weten dat het gesteund wordt want dat vind ik belangrijk. Anders ga ik het opleggen en ik wil dat niet zomaar opleggen. Maar men ziet het voordeel daarvan in en dat vind ik alleen maar mooi en nou ja gelukkig ziet u dat ook. Dan zal ik wel gelijk even een stapje maken, de heer Meiland begon erover, is er dan niemand ontevreden? Er zal vast wel iemand ontevreden zijn. Daar moet ik eerlijk in zijn. Ik kan me nooit voorstellen dat het 100% is. Het is getekend dit allemaal, door besturen van de verenigingen, stichtingen, ik weet het even niet, vooral zijn het vooral stichtingen en verenigingen, ja. Even juridische entiteiten. Daar mist u er inderdaad eentje van mevrouw Bilars. U ziet inderdaad twee KVO de Pijp en ik moet heel eerlijk zeggen, ik had heel even niet door dat er twee keer de Pijp stond, dat kan ook aan mij

liggen maar dat geeft een beetje aan dat het op de Wijkermeer een aantal ondernemingen daar misschien ietsje anders zitten dan anderen. Daar is geen eenduidig antwoord dus wat ik begrepen heb. Dus dat is wel het enige opmerking die ik hier moet maken. Dan kijk ik even verder naar Vrij Beverwijk. Geen eindtijd werd er gevraagd en waarom is daarvoor gekozen? Dan moet ik weer even graven want we hebben het heel bewust gedaan om, ik ga hem zo teruggeven, ik ben hem, ik heb even niet meer scherp, het is een bewuste keus om een bepaalde ruimte en vrijheid te hebben omdat soms wel iets kan doorlopen. En ook het moment maar ik laat het me strakjes graag nog even aanvullen door de ambtenaar, de heer Hol. Dan de Parallelweg. Ja, die zat er inderdaad niet bij. Komt omdat ze niet met de vertegenwoordiging kwamen. Wij zijn daar niet meer actief naar op zoek gegaan maar zien dat wel nu als onderdeel van de Pijp, de vertegenwoordiging. Mocht er heel grote behoefte zijn vanuit hun kant om dat alsnog te doen, dat is niet het signaal dat ik heb opgevangen, ja dan moeten we kijken hoe we daar een mouw aan passen maar dat is geen enkel signaal die we daarin hebben. Dan betrekking tot de aanjaagregeling. Ja, als er geld over is, kun je het niet laten terugvloeiën. Er moet in principe gewoon, dat zijn de regels die we daarin hebben, terugvallen naar de algemene middelen waarbij het alleen mogelijk is als u met een apart besluit komt op dat specifieke bedrag, wel weer het adviescommissie gehoord hebbende, ik ben pragmatisch, ik ga even kijken naar de heer Hol of wat ik nu zeg ook uitvoerbaar is. Als inderdaad blijkt dat er geld over is, dan stel ik voor dat er bij een volgende keer bij zo'n discussie dat wij dat even onthouden en dat ik dan aan u vraag, raad goh mag ik dat misschien 10.000 euro extra erop zetten gezien het vorige jaar. Maar dan komt hij wel uit de algemene middelen maar dan weten we waar die vandaan komt. Zeg ik iets wat heel raar is? Nee, het moet dus altijd een raadsbesluit hebben en dat, door mijn pragmatische insteek, zou dan zeggen laten we dat vooral op deze manier doen. Dan de PvdA. Ik weet niet of ik u helemaal begrepen heb, mevrouw Doornbos, want ik dacht eerst dat u met een stelling kwam en dat werd een vraag. Maar ik interpreteer uw vraag van goh waarom worden zeg maar de kosten, of tenminste de mindere opbrengsten van het parkeren en de discussie die we natuurlijk eerder dit jaar hebben gehad, waarom worden die niet uit aanjaagregeling gedekt? Zo zie ik uw vraag, klopt dat, vertaal ik hem dan goed?

Mevrouw Doornbos: In principe, ja in principe is het zo dat het gratis parkeren ook aanjaagt en dat was eigenlijk, ik luister met interesse naar uw antwoord.

De heer Ferraro: Ja, nou ja goed ik denk dat we elkaar wel een beetje begrijpen. Het een is het antwoord heel simpel. Ik heb geen aanvraag ervan gekregen maar dat is misschien het meest simpele antwoord. En vervolgens, we hebben daar niet voor gekozen en de raad heeft anders daarin besloten. We zouden het in de toekomst kunnen, ik sluit het niet uit, worden toegekend, weet ik ook niet. U kent het proces, we krijgen het advies vanuit de adviescommissie en het college heeft altijd het laatste woord. Persoonlijk vind ik het niet helemaal logisch maar ik laat me daarin graag adviseren. Ja, dan kan ik mijn eigen krabbels niet meer lezen. Dat is wel jammer. Mevrouw Bilars, ik ben bang dat ik uw vraag voor nu aan het overslaan ben. Dan gaat u mij vast vertellen wat die vraag nog was. Onderbreek me, daar heb ik het over gehad. Ja, ik hoor het al. De waarom er gekozen is voor die 60.000 euro. Waar komt dat zeg maar vandaan? Dat is precies het verzoek dat wij hebben gekregen van de ondernemers. Waar komt die vandaan? Ik denk dat de ondernemers dan een reëel bedrag vonden. Ik denk dat dat het beste antwoord kan geven.

Mevrouw Bilars: Sorry voorzitter, maar er is geen onderbouwing van dan?

De voorzitter: Mevrouw Bilars.

Mevrouw Bilars: Ik kan me voorstellen dat een onderbouwing bij zit waarom men tot op 60.000 komt, had ook 80 kunnen zijn, ik noem maar wat.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferraro: Nee, nou ja goed dan komt alleen de cijfernerd van mij naar boven. 60 is een derde van 180 en dat bekt wel lekker. Maar dat is het enige wat ik kan verzinnen. Het, ik weet niet ondernemers, er zitten er een paar daar, ik weet niet hoe belangrijk het is voor uw besluitvorming. We gaan straks vragen als u dat belangrijk vindt maar de ratio heb ik daar niet in meegekregen. Ik hoor heel stiekem van de tribune, terwijl de voorzitter dat vast niet goed vindt, maar het antwoord is 1%.

De voorzitter: Ik houd mij nog in. Foei.

De heer Ferraro: Even kijken, dan inderdaad, oh ja daar hebben we het over gehad. Ja, mevrouw Middelkoop ga ik dan maar zeggen. We zijn tenslotte met aanjaagregeling bezig. Ik weet niet of mijn leven nog veilig is. Nee, het antwoord is heel simpel. Is iets gelabeld? Nee, niks, no. Niks gelabeld. Dus dat is inderdaad heel absoluut conform de, ook de vorige amendement en wat er dan verder gebeurt in de raad, dan maak ik de stap naar Democraten, ja de ijsbaan daar heeft u zelf in de voorjaarsnota meerjarig aangegeven dat we dat apart dekken. Sinterklaas valt er niet in, die aanvraag kan komen. We weten niet wat daar, wat de adviescommissie daar over zou zeggen. In ieder geval is wel mijn verwachting, en dat is ook wel zo min of meer uitgesproken, dan een aparte subsidieaanvraag van zal komen maar die zal los van de aanjaagregeling zijn. Vraag je af waarom we toch nog geld naar de Broedmachine is gegaan nu ze zelf de broek kunne ophouden. Ik denk dat u even de tijdslijn moet uittekenen, de subsidie waar u naar verwijst, is eerder geweest dan de rapportage waar we het over hebben gehad en dat bedrag is ook onderdeel van de rapportage van de Broedmachine waarbij ik inderdaad als wethouder heel mooi vind om te zien dat de Broedmachine zich heeft ontwikkeld. Dat je ziet inderdaad een economische activiteiten uit voort gekomen zijn, dat ze nu nou ja uit kunnen vliegen en zelf de broek op kunnen houden en helemaal mooi dat deze week het eerste bedrijf dat bij de Broedmachine is gestart, ook daadwerkelijk de Broedmachine is uit gegaan en nu een winkel heeft op de Begijnenstraat. Nou, dat is een mooi voorbeeld hoe dat dat kan lopen. En waarom de stadsvlag er niet is, waarom die niet hing. De stadsvlag was te koop. Het zijn allemaal particuliere panden en als iemand daar geen stadsvlag plaatst, ja dan is dat zo en volgens mij hadden wij hem zelf hier op het gemeentehuis wel hangen maar dat weet ik niet helemaal zeker.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ferraro. Ik wil, oh, alvast een interruptie van mevrouw Bilars.

Mevrouw Bilars: Ja voorzitter, ik had nog een opmerking gemaakt over het feit de aanvragen die ingediend moeten worden volgens de bestaande verordening, tussen 1 september en 1 oktober wat nu niet realistisch is dus vandaar vraag ik eigenlijk af moet er dan in het raadsbesluit misschien iets toegevoegd worden om deze aanvraag wel mogelijk te maken?

De voorzitter: Dank u wel. Het antwoord van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Wij hebben het zo aangegeven dat het onder voorbehoud van toestemming van de raad, dus het gaat wel al gepubliceerd worden dus houden daar wel rekening mee maar wel, ja de raad moet er eerst wel wat van vinden dus dat voorbehoud hebben wij opgenomen.

De voorzitter: En via de voorzitter alstublieft, mevrouw Bilars.

Mevrouw Bilars: Neemt u me niet kwalijk, ik wil, ik bedoelde het heel goed met je kan niet in twee dagen allerlei aanvragen realiseren dus hoe hard is die datum van 1 oktober? Daar gaat het me om, zeker voor dit jaar.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: De, sorry had u mij het woord gegeven? Ik miste het even.

De voorzitter: Zeker.

De heer Ferraro: Ik zou anders niet durven natuurlijk. De bekendmaking is reeds gedaan dus het is al bekend en men kan al aanvragen doen en is daar ook mee bezig. Waarbij we dus in die bekendmaking hebben wij aangegeven u kunt gebruik maken van aanjaagregeling, u kunt uw aanvraag indienen maar houd er rekening mee de raad moet wel eerst nog het goedkeuren dus dat is het loopt al dat proces dus het in niet twee dagen wat u aangeeft maar het is dus dat het al een tijd loopt.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, mag ik ter voorkoming van een tweede termijn want ik zit nog even met die teruggevorderde subsidiemiddelen. Heeft u nou zojuist toegezegd dat u dan een voorstel aan de raad om dat erbij op te tellen weer of niet?

De heer Ferraro: Voorzitter, mag ik het woord?

De voorzitter: U mag zeker het woord. Ik wil gewoon niet dat het hier het wilde westen wordt met dat we gaan lopen cowboyen maar u mag zeker het woord.

De heer Ferraro: Dank u wel. Nee, u heeft geen toezegging van mij gekregen. Ik heb alleen een pragmatische werkwijze voorgesteld en op het moment dat het voor gaat, zal ik kijken of het handig is om dat wel zo te doen of dat het andersom komt. Maar ik wil dat niet up front gelijk meenemen maar even de situatie afwachten.

De voorzitter: Ik zie wederom een interruptie opdoemen bij de heer Fiseler.

De heer Fiseler: Ja voorzitter, het bevreemdt mij dat de adviescommissie die sinterklaasintocht niet heeft aangevraagd. Voelt de wethouder zich niet meer onder druk gezet ofzo? Want we kunnen toch niet zonder sinterklaasintocht? Omdat het vorig jaar ook al buiten het aanjaagfonds gegaan is. Ja, dan maken ze, is dat nou gebruikelijk? Gaat u dat elk jaar op deze manier doen? Ik vind het toch wel raar en nu gaan we toch het bedrag verhogen dus ik denk dat het best betaald zou kunnen worden.

De voorzitter: Heldere vraag, een helder antwoord van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Nou, laten we ons duidelijk zeggen dat de adviescommissie het niet aanvraagt maar een derde organisatie het aanvraagt. We krijgen het advies van de commissie, dat is even de techniek. U vindt het raar. Ja, ik zou bijna zeggen, kijk naar de definitie van aanjagen. Sinterklaas bestaat al heel veel jaar, 1600 en nog wat als ik me goed herinner, dus dat is al behoorlijk wat. Je kunt dan niet meer praten over aanjagen. Het regelen, het idee van de aanjaagregeling is juist dat je nieuwe initiatieven wil kunnen opstarten, dat dat gaat en dat dat vervolgens op eigen benen staat en vervolgens weer nieuwe initiatieven. Dat is het idee.

Sinterklaas, ik kan me voorstellen dat de adviescommissie zegt van ja maar dat valt er dus niet onder. Ja, wij vinden sinterklaas wel heel erg belangrijk ja en u weet mijn situatie thuis als deze goedheiligman bij ons niet thuis komt dan heb ik een hele goede discussie. Dus ik wacht graag de aanvraag af van het organiserende comité en dan gaan we kijken hoe we dat kunnen oplossen. Is daar ruimte voor ja of nee binnen het budget of binnen de begroting? Is dat niet dan zal ik bij u terecht moeten komen bij via de raad, via de raad dus en dan zouden we de najaarsnota geen onlogisch moment zijn. Maar u krijgt daar vanzelfsprekend te zien hoe dat gaat.

De voorzitter: Interruptie voel ik opkomen bij mevrouw Bilars.

Mevrouw Bilars: Ja voorzitter, wij kennen hier toch in dit huis projectsubsidie? Dus ik vind het niet meer als logisch dat sinterklaasintocht via een projectsubsidie gaat en niet ten kosten of ten laste van een aanjaagregeling.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, dat volgens mij zitten we vooral ook meer naar de heer Fiseler toe als ik het even begrijp maar inderdaad dat zijn een van die mogelijkheden. Kan alleen op dit moment niet beoordelen of er ruimte is binnen de projectsubsidies. Dus dat is dan even afwachten. Laten we duidelijk zijn, als je kijkt naar hoe het sinterklaasfeest in Beverwijk de afgelopen jaren vieren, dat is geweldig. Dat brengt heel veel mensen op de been. Heel veel blijde kinderen. Dat is sterk verbeterd. Het zou wel heel erg mooi zijn om dat natuurlijk weer zo te houden, alleen daar hebben we geen aanjaagregeling voor. En de laatste opmerking misschien, of ik mij onder druk voel. Nou, als ik daar al druk van ondervind dan denk ik dat ik een andere job moet vinden. Dat gevoel heb ik absoluut niet.

De voorzitter: Was er nog een vraag, de heer Fiseler?

De heer Fiseler: Als het mag een opmerking. In het verleden was er ook een politicus en die zei ja sinterklaas bestaat en toen wees hij ook naar uil en nu zeg ik als sinterklaas bestaat, wijs ik naar de hele raad.

De voorzitter: Waarvan nota.

De heer Ferraro: Dan zal ik de bonnetjes van Intertoys uw richting op sturen.

De voorzitter: Oké, dat was het de heer Ferraro? Ja? Dat was hem. Ik wil graag weten

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, er zou nog een toelichting op de eindtijd komen.

De voorzitter: Zeg het nog eens.

Mevrouw Uiterwijk: Er zou nog een toelichting komen op de eindtijd die geschrapt is van de ambtelijke ondersteuning.

De voorzitter: U mag antwoorden.

De heer Hol: Het openstellen van de eindtijd heeft te maken eigenlijk met een heel praktisch iets over de ingangsdatum waarop bijvoorbeeld de adviescommissie al in het vooruitgaande jaar werkzaamheden kan verrichten voor het jaar wat erop volgt. Dus het geeft zeg maar speelruimte in de manier van het werken en

het functioneren van de adviescommissie ten opzichte van de verordening. Dus als zeg maar in 2020 of in 2019 een voorstel wordt ingediend voor 2020 en wij de verordening pas in 2020 feitelijk van start zouden kunnen laten gaan, zou de commissie niet goed kunnen opereren al in dit jaar voor werkzaamheden die in 2020 gaan plaatsvinden dus het loslaten van een tijd dat maakt gewoon het functioneren van de verordening veel eenvoudiger.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hol. Ik wil graag weten of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Niemand? In dat geval dank ik natuurlijk alle commissieleden, de wethouders moet ik zeggen maar er is er een en de ambtelijke ondersteuning maar ook de betrokken ondernemers die zo lang hebben moeten wachten tot ze aan de beurt waren. En dan besluit ik deze vergadering. Maar ik wil natuurlijk eerst nog weten of het behandelbaar is. Oh ik wil te snel ook. Achten jullie dit onderwerp behandelbaar? Unaniem he. En mag het ook een hamerstuk zijn? Unaniem. Nou ja, ik mag het eigenlijk niet doen maar ik doe het toch. Bij deze besloten. Dank u wel.

De heer Bal: Sorry voorzitter, wel een rondvraag.

De voorzitter: Oh er is nog een rondvraag. Nog iemand voor de rondvraag? Zeker, de heer Bal.

De heer Bal: Bedankt voorzitter, ja ik heb een vraag en ik denk dat die niet direct kan worden beantwoord maar ik hoop dat die wel kan worden uitgezet als dat noodzakelijk is. Alle gemeenten zijn geconfronteerd met het feit dat de raad van staten een streep heeft gezet door het pas en ik vraag me af aangezien de NG heeft aangegeven dat dat vergaande gevolgen kan hebben of in ieder geval voor bijna alle gemeenten in Nederland gevolgen heeft, wat het betekent voor de gemeente Beverwijk en voor projecten die lopen, et cetera, et cetera. Want het is natuurlijk, ik heb niet als raadslid overal zicht op maar ik zou wel graag willen weten wat voor effecten het schrappen van die pas wat dat voor effect dat heeft op de gemeente Beverwijk.

De voorzitter: Wordt meegenomen, de heer Ferraro?

De heer Ferraro: Wilt u er lange of de korte versie? Dit is een van de belangrijkste onderwerpen die op dit moment speelt binnen mijn portefeuille dus ik kan u daar, ik wil zeggen eenvoudig antwoord op geven, nee eenvoudig is het niet. Maar wat wij nu zien in ieder geval binnen Beverwijk, gemeente Beverwijk moet ik zeggen dat is niet Wijk aan Zee, een project op dit moment wacht om tot een verder vergunningsaanvraag te komen. Dat heeft te maken met het pas. We zitten te wachten op Den Haag en vooral de nieuwe aeriusberekeningen die moeten komen vanaf 1 oktober als het goed is, om dat opnieuw te kunnen bepalen hoe het met de omgevingsvergunning daar in Wijk aan Zee zit. We zijn het in kaart aan het brengen want in eerste instantie leek dat het in de rest van Beverwijk niet zou spelen. Daar zijn wij nog niet helemaal zeker van na tweede instantie. Zijn we nu in kaart aan het brengen of het gevolgen zou kunnen hebben. Voor degene die niet helemaal in to the pas zitten, zal ik een kleine zijstap maken. Als je kijkt naar pas, het idee was eigenlijk er mag niet meer stikstof komen in Nederland, of stikstofverbindingen moet ik dan eigenlijk aangeven. Dat is de gedachte erachter. Nou hadden wij een oplossing in Nederland van goh maar we weten dat de toekomstige ontwikkelingen zijn, daar anticiperen wij alvast op en vandaar dat dan toch bouwprojecten mogelijk waren. Nou, daar heeft de raad van staten inderdaad van gezegd dat accepteren we niet. Dat blijft nog steeds overeind als op het moment dat je gaat bouwen en het geen effect heeft op de stikstof, dat je dan nog steeds ruimte hebt. Het kan ook zijn, en dat zijn, dat is wat wij nu ook in kaart aan het brengen zijn, als je bijvoorbeeld bepaalde bouwprojecten hebt, zou het best kunnen dat van het ene bouwproject naar het andere bouwproject stikstof hetzelfde blijft of zelfs nog afneemt omdat het minder woningen worden, ik doe even vooral vanuit mijn eigen portefeuille kijken naar dat het minder woningen worden. Of dat je zegt van ja

hier was eerst een bepaalde activiteit die veel meer overlast gaf op stikstofniveau dan het nu gaat gebeuren. Dus dat zijn wel toetsingen die we plaatsvinden dus daarom kan ik ook niet heel eenvoudig dat nu kunnen beantwoorden maar wel dat we daar heel goed naar kijken. Voor de rest is het gewoon een landelijk probleem waar iedereen naar Den Haag zit te wachten van hoe gaan we dit oplossen? Het lijkt er op dat ADC toets daar nog een plaatsing kan vinden, zijn we ook verder aan het onderzoeken. We hebben verder ook nog de DG, de directeur-generaal uit Den Haag hier op bezoek gehad en hebben we daar ook nog gesproken over pas en hoe wij dat in- en oplossen. Die zei ook van hoe doen jullie dat? Ik zei van nou wij zitten vooral naar jullie te kijken, was eigenlijk mijn antwoord. Dus ja, het is een landelijke uitdaging die er ook voor Beverwijk geldt en ik denk alleen op dit moment wel iets minder dan op andere plekken want ik voel mij op dit moment nog niet geremd maar dat zou kunnen komen, ja.

6. Rondvraag en sluiting.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de beantwoording ook. Ik wil weten of er nog iemand is voor de rondvraag? Niemand. Dan sluit ik hierbij de vergadering en wens ik u wel thuis.